



UNIwersytet GDAŃSKI
WYDZIAŁ EKONOMICZNY



81-824 Sopot, ul. Armii Krajowej 119/121, tel. (48-58) 523 10 04, fax (48-58) 523 11 10
e-mail: k.dobrowolski@ug.gda.pl

JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA

NA WYDZIALE EKONOMICZNYM

Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2011/2012
dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości
Kształcenia

Sopot, listopad 2012

Spis treści:

1. Informacje wstępne	3
2. Ocena elementów systemu zapewniania jakości kształcenia.....	4
2.1. Przygotowanie programów studiów prowadzonych na wydziale pod kątem Krajowych Ram Kwalifikacji	4
2.2. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	5
2.3. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia.....	5
2.4. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych.....	6
2.5. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym	7
2.6. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem	8
2.7. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej	9
2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line.....	12
Załącznik	19

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz zgodnie z Wydziałowym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia i uchwałami Rady Wydziału w sprawie zasad hospitacji z dnia 17 lutego 2011 r. oraz zasad dyplomowania z dnia 17 lutego 2011 r. Wysoka jakość kształcenia na Wydziale Ekonomicznym leży w gestii Rady Wydziału na poziomie wytyczania celów i zadań oraz uchwalania zasad oraz na poziomie wykonawczym - Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia (głównie kompetencje związane z ewaluacją zajęć on-line) oraz Komisji Programowo-Dydaktycznej, w skład której wchodzi kierownicy jednostek, opiekunowie specjalności, przedstawiciel komórki zarządzającej planami zajęć oraz przedstawiciel Samorządu Studentów.

1.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Ekonomicznego”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2012 r.

1.3. Opinia i decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

1.4. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie:

- Przygotowania programów studiów prowadzonych na wydziale pod kątem Krajowych Ram Kwalifikacji,
- Hospitacji zajęć dydaktycznych,
- Współpracy z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia,
- Monitorowania procesu przygotowywania prac dyplomowych na Wydziale Ekonomicznym,
- Weryfikowania prac magisterskich programem antyplagiatowym,

- Oceny wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem,
- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej,
- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia on-line,
- Wyników ankietowych badań on-line „na wejściu” dotyczących studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2011/2012.

2. OCENA ELEMENTÓW SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

2.1. Przygotowanie programów studiów prowadzonych na wydziale pod kątem Krajowych Ram Kwalifikacji

W roku akademickim 2011/2012 trwał proces przygotowania zgodności programów studiów do wymagań Krajowych Ram Kwalifikacji. Opracowano efekty kształcenia dla kierunków ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz studiów podyplomowych, a ponadto macierze efektów przyporządkowujące poszczególne przedmioty ... Na poziomie oddolnym odbył się proces korekty sylabusów i programów przedmiotów w kontekście celów kształcenia oraz ich realizacji poprzez dane przedmioty.

Skład Rady Kierunku Ekonomia:

Prof. dr hab. Jan Burnewicz - Przewodniczący

Prof. UG, dr hab. Teresa Kamińska

Dr Aleksandra Koźlak

Skład Rady Kierunku Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze:

Prof. Danuta Marciniak – Neider - Przewodnicząca

Dr Urszula Mrzygłód

Dr Tomasz Gutowski

2.2. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje na WE przeprowadzane są zgodnie z zasadami hospitacji zatwierdzonymi przez Radę Wydziału w dniu 17 lutego 2011 r. W badanym okresie przeprowadzono 39 hospitacji we wszystkich jednostkach organizacyjnych WE. Hospitowano zajęcia prowadzone przez 3 profesorów nadzwyczajnych, 29 adiunktów i 7 asystentów, w tym wszystkich nowo zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzane były przez kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych lub osoby przez nich upoważnione. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały omówione z prowadzącymi zajęcia. Hospitowani mają również prawo w protokole hospitacji do wyrażenia opinii na temat przeprowadzonej hospitacji i jej oceny. Jedna osoba hospitowana skorzystała z tej możliwości.

2.3. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia

Monitorowanie oczekiwań pracodawców wobec absolwentów Wydziału odbywa się sposób nieformalny poprzez platformę konsultacyjną, jaką jest Rada Ekspertów zainicjowana przez Dziekana Wydziału Ekonomicznego, w której zasiadają osoby zarządzające przedsiębiorstwami regionu pomorskiego.

Ponadto działanie to jest realizowane przy pomocy Pełnomocnika ds. Współpracy z Biznesem powołanego w badanym okresie przez Dziekana.

W badanym okresie przygotowano wiele przedmiotów (w tym też nowych), które współrealizowane są w roku akademickim 2012/2013 przez praktyków gospodarczych w formie zajęć do wyboru lub zajęć w ramach specjalności.

Przykładowe zajęcia z praktykami w ramach przedmiotów do wyboru;

- ***Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych***

Zajęcia, na których przedstawiciele biznesu regionu pomorskiego podzielą się swoimi doświadczeniami zawodowymi. Każde spotkanie prowadzone będzie przez inną osobę. O tym, jak kształtować umiejętności zawodowe, szczególnie tzw. umiejętności miękkie, powiedzą m.in.: prezesi zarządów i dyrektorzy kilku firm w regionie, doradca społeczny Ministra Administracji i Cyfryzacji, właściciel biura podróży, specjalista z zakresu treningu umiejętności psychospołecznych i wiele innych interesujących osób, które chcą i potrafią podzielić się swoją wiedzą i doświadczeniem.

- ***International Marketing***

Współpraca przedsiębiorstwami: Wilbo, DCT Gdansk, LPP, Speednet, Aiton Caldwell, Fido Intelligence.

- ***Organizacja intermodalnych łańcuchów dostaw - problemy i praktyka w Regionie Morza Bałtyckiego***

Zajęcia współprowadzone przez przedstawicieli sektora transportu i logistyki: partner i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie z ponad 40-letnim doświadczeniem oraz dyrektor ds. rozwoju i marketingu jednego z największych prywatnych przewoźników kolejowych i zarazem operatorów intermodalnych w Polsce.

- ***Projektowanie w logistyce***

Udział w zajęciach dwóch praktyków gospodarczych: partnera i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w regionie, który zaprezentuje łańcuch logistyczny importu mrożonych produktów rybnych do Polski oraz doświadczony projektant systemów magazynowych międzynarodowego przedsiębiorstwa, który przedstawi proces projektowania magazynu na wybranym przykładzie.

- ***Symulacja biznesowa Industry Masters***

Zajęcia wykorzystujące innowacyjną platformę gier biznesowych on-line Industry Masters.

- ***Tajniki praktycznej bankowości***

Przedmiot oparty na ścisłej współpracy z praktykami z ING Banku Śląskiego oraz Banku Zachodniego WBK.

Na koniec semestru zimowego i letniego ocenione zostaną efekty współprowadzonych z praktykami zajęć.

2.4. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych

W badanym okresie stosowana była opracowana w roku akademickim 2010/2011 instrukcja przygotowania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) w celu ujednolicenia zasad i form przygotowywania prac dyplomowych w zgodności ze standardami studiów na kierunkach ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze, europejskimi

i krajowymi ramami kwalifikacji oraz w oparciu o powszechnie przyjęte zasady tworzenia opracowań naukowych oraz standardy ich redagowania przez wydawnictwa naukowe.

Ponadto przeprowadzany był monitoring zgodności zakresu tematycznego prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) z kierunkami studiów. Poza przypadkami sporadycznymi nie stwierdzono niezgodności tematów prac od kierunku studiów.

2.5. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym

W odniesieniu do prac magisterskich składanych na koniec roku akademickiego 2011/2012 przyjęto założenie, że około 50% prac zostanie sprawdzonych programem antyplagiatowym.

Tabela 1 Liczba prac magisterskich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów tryb studiów / specjalność	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Biznes elektroniczny	10	0	0	0
Diagnozowanie ekonomiczne i funkcjonowanie przedsiębiorstw	12	18	0	0
Finanse międzynarodowe i bankowość	2	1	19	27
Gospodarowanie zasobami ludzkimi	-	22	-	-
Handel zagraniczny	1	0	25	30
Integracja i biznes europejski	1	0	-	-
Międzynarodowe strategie marketingowe	0	0	12	2
Międzynarodowy transport i handel morski	0	0	10	0
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	7	0	0	0
Transport i logistyka	38	42	0	0
ogółem	71	90	66	62

Liczba prac odrzuconych – 23. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

W poprzednim okresie prace licencjackie nie były sprawdzane programem antyplagiatowym. W odniesieniu do prac licencjackich składanych na koniec roku akademickiego 2011/2012 przyjęto założenie, że około 10% prac zostanie sprawdzonych programem antyplagiatowym.

Tabela 2 Liczba prac licencjackich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Biznes elektroniczny	4	0	0	0
Europejski wymiar przedsiębiorczości	0	0	3	0
Finanse międzynarodowe i bankowość	0	0	2	2
Innowacyjność w gospodarce	3	0		0
Handel zagraniczny	0	0	9	3
Międzynarodowa ekonomia menadżerska	0	0	4	0
Marketing międzynarodowy	0	0	1	0
Międzynarodowy transport i handel morski	0	0	2	0
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	3	1	0	0
Teoria przedsiębiorstw	4	0	0	0
Ekonomika transportu i logistyka	5	3	0	0
ogółem	19	4	21	5

Liczba prac odrzuconych – 26. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

2.6. Ocena wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem

W badanym okresie przygotowano nowy kurs e-learningowy, który zaoferowany jest w roku akademickim 2012/13 pt. „Podstawy mikro- i makroekonomii. Wprowadzenie do ekonomicznych studiów II stopnia”. Zajęcia odbywają się w formie zdalnej poprzez platformę e-learningową na portalu edukacyjnym UG, a ich celem jest umożliwienie studentom nadrobienia braków w zakresie tematyki będącej podstawą studiów o charakterze ekonomicznym

Przygotowany pilotażowo kurs przewiduje zajęcia obowiązkowe dla wszystkich studentów studiów niestacjonarnych kierunków ekonomia oraz międzynarodowe stosunki gospodarcze, którzy rozpoczęli kształcenie na studiach II stopnia i jednocześnie nie ukończyli wcześniej studiów wyższych o profilu ekonomicznym. Dodatkowo umożliwiono wykorzystanie materiałów na zasadzie wolnego dostępu wszystkim zainteresowanym (pozostali studenci, wykładowcy).

Kurs składa się z 7 zasadniczych modułów. Pierwszy dotyczy wprowadzenia do ekonomii jako nauki. Kolejne trzy poświęcono zagadnieniom mikroekonomicznym: (rynek,

elastyczność cenowa, maksymalizacja zysku jako podstawowy cel działalności producentów na rynkach o różnych strukturach). Z kolei część makroekonomiczna przybliży kwestie: produkcji krajowej, dobrobytu społeczno-gospodarczego i problematyki wzrostu oraz roli rządu i budżetu państwa w gospodarce. Zakończenie zajęć zaplanowano na styczeń 2013 r.

Każdy student studiów niestacjonarnych II stopnia rozpoczynający naukę w roku akademickim 2012/13 otrzymał w dziekanacie oraz poprzez e-mail informację dotyczącą tego, czy jest zobowiązany uczestniczyć w kursie, czy nie. Przed rozpoczęciem zajęć podano zagadnienia, które powinny zostać przez studentów opracowane dzięki korzystaniu z kursu. Aktywność studiujących jest na bieżąco monitorowana przez prowadzących dzięki wbudowanym opcjom platformy Moodle. Przed złożeniem indeksu po sesji zimowej 2012/13 ci spośród studentów, którzy opanowali wykazany materiał, wypełnią załączone oświadczenie i złożą je w dziekanacie wraz z pozostałą dokumentacją niezbędną do wpisania na kolejny semestr (oświadczenie dotyczące BHP, uzupełnione indeks i karta egzaminacyjna). Wzór oświadczenia będzie dostępny na dwa tygodnie przed zakończeniem semestru. Niezłożenie oświadczenia lub złożenie nieprawdziwego oświadczenia skutkuje niezaliczeniem I semestru studiów. W kursie (jako zajęciach obowiązkowych) uczestniczy ponad 60 osób.

Ocena efektywności kursu zostanie przeprowadzona po zakończeniu cyklu ich realizacji.

2.7. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej

Semestr zimowy 2011/2012

Ankieta obejmuje 14 pytań, w tym 2 o charakterze porządkowym, 4 oceniające program zajęć i bazę dydaktyczną oraz 8 pytań bezpośrednio oceniających osobę prowadzącą.

Badanie objęło 23 pracowników oraz 745 studentów. Grupy studentów, w których prowadzone były zajęcia były bardzo zróżnicowane. Przeciętna liczebność grupy wahała się w przedziale 20-49 osób, jednak była również grupa licząca 116 osób oraz kilka grup liczących 60-76 osób.

Przeciętna ocena wszystkich zajęć objętych badaniem oscylowała wokół poziomu 4,44, co oznaczało wzrost oceny w stosunku do semestru poprzedniego z poziomu 4,38 (skala 2-5). W ramach przeprowadzanego procesu ewaluacji stwierdzono wpływ liczebności grupy na ocenę zajęć, tj. im mniejsza była grupa studentów, tym wyższa była dokonana przez tę grupę ocena zajęć. Najwyższe oceny uzyskały wykłady, z przeciętną oceną 4,46. Przeciętna

ocena ćwiczeń ustaliła się na poziomie 4,42.

Zbadano również częstotliwość uczęszczania studentów na zajęcia i ich aktywność. 63,3% studentów dokonujących oceny uczęszczało na zajęcia zawsze, a 4,9% mniej więcej w 50%.

Zajęcia dydaktyczne badane były ze względu na różne ich aspekty. We wszystkich aspektach odnotowano poprawę osiągniętych w ankietach wyników. Do szczególnie wysoko ocenianych cech wykładowców należały:

- obecność prowadzących na zajęciach – 4,70;
- partnerski stosunek do studentów, średnio oceniany na poziomie 4,60,
- szeroka wiedza prowadzącego - poziom 4,50,
- właściwe przedstawienie założeń i przedmiotu - poziom 4,50,
- przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu, na poziomie 4,40,
- efektywne wykorzystanie czasu zajęć, na poziomie 4,40
- dobór wykładanych treści, na poziomie 4,20.

Suma wymienionych wyżej aspektów podlegających ocenie, łącznie dała poprawę oceny ogólnej zajęć. Każdy z aspektów prowadzonych zajęć jest w przeważającej mierze oceniany w sposób bardzo dobry lub dobry. Poszczególne aspekty zajęć w ramach oceny danego przedmiotu oscylują wobec pewnej ustalonej dla tego przedmiotu średniej, co świadczyć może o obiektywności wystawianych ocen.

Komisja Ewaluacyjna zaobserwowała stabilizację wyników na dobrym, wysokim poziomie, co dotyczyło wszystkich badanych aspektów ewaluacji. Należy też podkreślić wysoką koncentrację ocen w okolicy poziomu 4,5.

Semestr letni 2011/2012

Badaniem objęto zajęcia prowadzone przez 23 pracowników, w tym przez 5 profesorów, 17 doktorów i 1 magistra. W ocenie wzięło udział 476 studentów, przy czym liczebność grupy studentów oceniających prowadzone zajęcia była zróżnicowana i wahała się od 8 i 10 osób, do 53 studentów (jeden przypadek). Dominowały grupy o liczebności rzędu 20 - 30 osób (12 przypadków).

Ogólna ocena wszystkich prowadzonych zajęć wyniosła 4,436 i była na tym samym w stosunku do poprzedniego semestru. Oceny poniżej 4,0 otrzymały 4 osoby (2 z ćwiczeń i 2 z wykładów), a w przedziale od 4,0 do 4,5 otrzymało 6 osób. Aż 13 osób otrzymało oceny w

przedziale od 4,5 do 5,0. Z punktu widzenia rodzaju ocenianych zajęć, najwyższą ocenę tradycyjnie uzyskały wykłady, w których wzięło udział 187 z 476 ankietowanych studentów ogółem. Średnia ocena wykładów to 4,48 (13 obserwacji), a następnie ćwiczenia – średnia ocena 4,37 (10 obserwacji). Oceny z ćwiczeń były w całości w grupie od 3,69 do 4,95, a ich średnia była niższa niż w poprzednim semestrze, gdy wyniosła 4,42.

Studenci uznali, że uczestniczyli w zajęciach „zawsze” (63,6 % ankietowanych) lub „często” (27,4 %), a także „mniej więcej w 50%” - (4,9 % ankietowanych). Oznacza to, że wyniki ankiet można uznać za obiektywne i wiarygodne.

Najwyżej studenci ocenili tradycyjnie obecność prowadzących na zajęciach – średnia ocen 4,70, a następnie:

- partnerski stosunek do studentów - średnia ocen 4,50;
- szeroką wiedzę prowadzącego – średnia ocen po 4,40;
- właściwe przedstawienie założeń przedmiotu zajęć – średnia ocen 4,50;
- przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu – średnia ocen 4,50;
- sposób prowadzenia zajęć - średnia ocen 4,40;
- efektywność wykorzystania czasu zajęć – średnia ocen 4,30;
- dobór form wykładanych treści – średnia ocen 4,10.

We wszystkich ośmiu aspektach oceny jakości prowadzenia zajęć, średnia ocena utrzymuje się na stabilnym poziomie w stosunku do roku poprzedniego (różnica - 0,004%). Poprawa przeciętnej oceny rzędu 0,10 nastąpiła w zakresie zasad zaliczania przedmiotu i efektywności wykorzystania czasu zajęć. Bez zmian pozostały oceny w zakresie przedstawienia założeń przedmiotu zajęć, sposobu prowadzenia zajęć i w zakresie sposobu prowadzenia zajęć. Pewne pogorszenie oceny rzędu 0,10 odnotowano w przypadku oceny wiedzy prowadzącego i doboru form wykładanych treści.

W każdym z powyższych aspektów oceny prowadzonych zajęć, przeważają oceny powyżej 4,5, tzn. bardzo pozytywne lub dobre – 56,5 %. Oceny średnie między 4,0 i 4,5 to tylko 26,1 % odpowiedzi, a oceny najniższe to tylko 17,4 % ocen (poniżej 4,0).

W ujęciu indywidualnym, przeciętna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących jest zbliżona w każdym z aspektów oceny. Tworzy to więc obiektywny obraz oceny zajęć i ich interpretacji.

Odmienne należy podejść do czterech pytań dotyczących tych aspektów oceny zajęć, które uznano w ankiecie za niezależne bezpośrednio od prowadzącego.

- Tylko lub aż 77,1 % ankietowanych studentów uznała wykładany przedmiot za nie sprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 19,5 % za raczej trudny do przyswojenia zawartej w nim wiedzy, a 3,4% za zdecydowanie za trudny.
- Równocześnie 74,6 % ankietowanych uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, a 12,8 %, iż jest raczej za szeroki oraz 5,0 %, iż jest zdecydowanie za szeroki. Tylko 6,3 % ankietowanych uznało iż zakres realizowanego programu jest raczej za wąski.
- Wymagania stawiane studentom przez prowadzących oceniane są w 32,1 % za dość wysokie i w 79,4 % za umiarkowane lub niewielkie. Jednakże 7,9 % studentów ocenia stawiane wymagania za bardzo wysokie, a 2,3 % studentów za dość niewielkie. Nikt nie uznał wymagań z bardzo niewielkie.
- Dostępność do literatury i innych materiałów do zajęć oceniana jest w 55,6 % za dostępną bez problemów, za dostępną z pewnymi ograniczeniami w 32,4 % . Około 8,2 % studentów uznało literaturę za trudno dostępną, a 1,2 % za całkowicie niedostępną.

Ogólnie ocenić należy, że wyniki w semestrze letnim roku pozostały na poziomie wyników uzyskiwanych w poprzednich semestrach. Generalnie studenci zaczynają postrzegać zajęcia jako w uzasadniony sposób wymagające, przy czym zdaje się to wynikać tak z ich rosnących oczekiwań, jak i obiektywnej oceny wymagań rynku pracy doby kryzysu gospodarczego . Same oceny są indywidualnie zdecydowanie wyważone i tylko incydentalnie zawierają oceny ekstremalne, tak w zakresie poszczególnych aspektów oceny jakości zajęć, jak i indywidualnych osób. Podkreślić należy fakt, że zdecydowaną większość najlepszych ocen uzyskały wykłady prowadzone przez wykładowców Wydziału Ekonomicznego UG.

2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line

Ankieta on-line przeprowadzona na WE składała się z 7 działów tematycznych (21 pytań oraz pytanie otwarte).

- Liczba przedmiotów objętych ewaluacją: semestr zimowy – 121, semestr letni – 207 (**wszystkie przedmioty realizowane na I roku studiów I i II stopnia / wszystkie formy studiów**),
- Liczba formularzy – 45037, liczba wypełnień – 1871 (4.15% wypełnień),
- Liczba ankietowanych pracowników – 182, z czego w przypadku niektórych pracowników ewaluacji poddany był więcej niż 1 przedmiot przez nich prowadzony,

- Ewaluacja indywidualna przedłożona została prowadzącym i przełożonym, jeżeli frekwencja wyniosła powyżej 7% lub minimum 10-15 osób (w zależności od liczebności grupy).

Zestawienie tabelaryczne zbiorcze uwzględniające część wspólną ankiet wydziałowych przedstawiono poniżej (prezentacja wyników badań ankietowych dla poszczególnych kierunków i form studiów znajduje się w załącznikach).

Tabela 3 Ocena zbiorcza – ewaluacja on-line semestr zimowy i letni 2011/2012

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	980/1871	52.38%
Raczej TAK	471/1871	25.17%
Raczej NIE	177/1871	9.46%
NIE	200/1871	10.69%
Trudno powiedzieć	43/1871	2.30%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	814/1871	43.51%
Raczej TAK	530/1871	28.33%
Raczej NIE	267/1871	14.27%
NIE	194/1871	10.37%
Trudno powiedzieć	66/1871	3.53%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	994/1871	53.13%
Raczej TAK	449/1871	24.00%
Raczej NIE	179/1871	9.57%
NIE	185/1871	9.89%
Trudno powiedzieć	64/1871	3.42%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	821/1871	43.88%
Raczej TAK	474/1871	25.33%
Raczej NIE	250/1871	13.36%
NIE	224/1871	11.97%
Trudno powiedzieć	102/1871	5.45%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny
(ocena języka przekazu)

TAK	981/1871	52.43%
Raczej TAK	387/1871	20.68%
Raczej NIE	182/1871	9.73%
NIE	263/1871	14.06%
Trudno powiedzieć	58/1871	3.10%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	735/1871	39.28%
Raczej TAK	473/1871	25.28%
Raczej NIE	257/1871	13.74%
NIE	314/1871	16.78%
Trudno powiedzieć	92/1871	4.92%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	1368/1871	73.12%
Raczej TAK	275/1871	14.70%
Raczej NIE	82/1871	4.38%
NIE	118/1871	6.31%
Trudno powiedzieć	28/1871	1.50%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	1181/1871	63.12%
Raczej TAK	419/1871	22.39%
Raczej NIE	91/1871	4.86%
NIE	113/1871	6.04%
Trudno powiedzieć	67/1871	3.58%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	523/1871	27.95%
Raczej TAK	554/1871	29.61%
Raczej NIE	511/1871	27.31%
NIE	137/1871	7.32%
Trudno powiedzieć	146/1871	7.80%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	922/1870	49.30%
Raczej TAK	464/1870	24.81%
Raczej NIE	218/1870	11.66%
NIE	171/1870	9.14%
Trudno powiedzieć	95/1870	5.08%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	1341/1870	71.71%
Raczej TAK	306/1870	16.36%
Raczej NIE	90/1870	4.81%
NIE	64/1870	3.42%
Trudno powiedzieć	69/1870	3.69%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	1241/1870	66.36%
Raczej TAK	378/1870	20.21%
Raczej NIE	79/1870	4.22%
NIE	41/1870	2.19%
Trudno powiedzieć	131/1870	7.01%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	1278/1869	68.38%
Raczej TAK	383/1869	20.49%
Raczej NIE	86/1869	4.60%
NIE	67/1869	3.58%
Trudno powiedzieć	55/1869	2.94%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	1091/1869	58.37%
Raczej TAK	354/1869	18.94%
Raczej NIE	50/1869	2.68%
NIE	60/1869	3.21%
Trudno powiedzieć	314/1869	16.80%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	898/1869	48.05%
Raczej TAK	548/1869	29.32%
Raczej NIE	150/1869	8.03%

NIE	87/1869	4.65%
Trudno powiedzieć	186/1869	9.95%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	1048/1869	56.07%
Raczej TAK	439/1869	23.49%
Raczej NIE	142/1869	7.60%
NIE	155/1869	8.29%
Trudno powiedzieć	85/1869	4.55%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	1536/1869	82.18%
Raczej TAK	240/1869	12.84%
Raczej NIE	28/1869	1.50%
NIE	36/1869	1.93%
Trudno powiedzieć	29/1869	1.55%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	676/1869	36.17%
Raczej TAK	502/1869	26.86%
Raczej NIE	316/1869	16.91%
NIE	294/1869	15.73%
Trudno powiedzieć	81/1869	4.33%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	697/1869	37.29%
Raczej TAK	632/1869	33.81%
Raczej NIE	341/1869	18.25%
NIE	99/1869	5.30%
Trudno powiedzieć	100/1869	5.35%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	369/1869	19.74%
Raczej TAK	457/1869	24.45%
Raczej NIE	632/1869	33.81%
NIE	301/1869	16.10%
Trudno powiedzieć	110/1869	5.89%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	1187/1869	63.51%
Często	518/1869	27.72%

Mniej więcej 50%	95/1869	5.08%
Rzadko	32/1869	1.71%
Sporadycznie	37/1869	1.98%

Generalnie studenci pozytywnie oceniają pierwszy rok studiów na Wydziale Ekonomicznym UG. Istnieje jednak kilka elementów, które można zakwalifikować jako słabsze strony wydziału i dążyć do ich poprawy.

Dla ponad 10,5% respondentów treść prowadzonych zajęć nie była jasna i zrozumiała. Ponadto prawie 9,5% studentów stwierdziła, że zajęcia „raczej” nie były jasne i zrozumiałe. Oznacza to, że łącznie ponad 20% studentów ma kłopoty ze zrozumieniem treści prowadzonych zajęć. Z drugiej strony jedynie 2,19% studentów uważa, że prowadzący nie prezentuje szerokiej wiedzy w zakresie tematyki przedmiotu. Studenci nie podważają więc kompetencji prowadzących, tylko sposób przekazu. Na pytanie, czy „Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny” aż 23,8% respondentów odpowiedziało „nie” lub „raczej nie”. Jednocześnie ponad 30% prowadzonych zajęć studenci oceniają jako mało ciekawe i urozmaicone. Wyniki wskazują więc także na drogę, dzięki której można poprawić sposób przekazu, to jest np. poprzez zwiększenie różnorodności sposobów przekazywania treści.

Jeśli chodzi o wymagania stawiane studentom, to są one oceniane względnie wysoko przez większość respondentów - 57,6%. Można uznać to za wynik pozytywny, ponieważ zdecydowana większość studentów pomimo wysokich wymagań kontynuuje studia na drugim roku.

Jedynie w ocenie 6% respondentów warunki uzyskania zaliczenia nie zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć. Zdecydowana większość studentów nie miała zastrzeżeń w tym zakresie. Można ufać, że to po części pozytywny skutek wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji, dzięki którym w sylabusach przedmiotów nastąpił jasny przekaz kryteriów i zasad zaliczeń i egzaminów.

Studenci nie mają dużych zastrzeżeń co do postaw prowadzącego choć w przypadku 8,2% ankiet studenci odczuli, że prowadzący nie odnosił się do nich z szacunkiem i życzliwością. Na odpowiedź na pytanie 5.5. „Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)” 3,43% respondentów odpowiedziano „nie” lub „raczej nie”, co uznać należy za odpowiedź w granicach błędu i świadcząca o tym, że nawet w przypadku odwołania zajęć z różnych przyczyn, informacja jest przekazana studentom.

Ankietowani studenci należą do grupy często lub zawsze uczestniczących w zajęciach (co zadeklarowało 91,23% badanych). Jest to dobry wynik, zwłaszcza, że ankiety dotyczyły nie tylko ćwiczeń, ale również wykładów.

W odniesieniu do pytań otwartych, odnotowywano bardzo różne odpowiedzi, które sklasyfikować można w sposób następujący: (1) nie mam uwag, (2) nie mam zastrzeżeń, (3) uwagi merytoryczne dotyczące organizacji zajęć, komunikatywności i metod dydaktycznych wykorzystywanych przez prowadzących, (4) uwagi osobiste. W przypadku grupy (3) i (4) odnotowano uwagi zarówno pozytywne, jak i negatywne.

Postępowanie w przypadku ocen indywidualnych zajęć, szczególnie w przypadku ocen krytycznych czy kontrowersyjnych, składa się z odniesienia opinii przedstawionej przez studentów do opinii prowadzącego, a następnie do rozmowy z bezpośrednim przełożonym i / lub prodziekanem ds. kształcenia oraz wyciągnięcia wniosków ukierunkowanych na rozwiązanie problemów. Niekiedy też prowadzący ustosunkowują się do ocen w formie pisemnej, co jest również podstawą konsultacji z przełożonym i / lub prodziekanem. Ponadto wyniki badań ankietowych uwzględniane są planach hospitacji i ewaluacji on-line zajęć w kolejnym roku akademickim.

ZAŁĄCZNIK

SZCZEGÓŁOWA PREZENTACJI WYNIKÓW EWALUACJI ZAJĘĆ ON-LINE

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	123/250	49.20%
Raczej TAK	62/250	24.80%
Raczej NIE	24/250	9.60%
NIE	38/250	15.20%
Trudno powiedzieć	3/250	1.20%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	116/250	46.40%
Raczej TAK	70/250	28.00%
Raczej NIE	30/250	12.00%
NIE	19/250	7.60%
Trudno powiedzieć	15/250	6.00%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	135/250	54.00%
Raczej TAK	65/250	26.00%
Raczej NIE	23/250	9.20%
NIE	17/250	6.80%
Trudno powiedzieć	10/250	4.00%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	124/250	49.60%
Raczej TAK	61/250	24.40%
Raczej NIE	30/250	12.00%
NIE	24/250	9.60%
Trudno powiedzieć	11/250	4.40%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	129/250	51.60%
Raczej TAK	46/250	18.40%
Raczej NIE	21/250	8.40%
NIE 6%	48/250	19.20%
Trudno powiedzieć	6/250	2.40%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	109/250	43.60%
Raczej TAK	63/250	25.20%
Raczej NIE	30/250	12.00%
NIE	38/250	15.20%
Trudno powiedzieć	10/250	4.00%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK 78%	169/250	67.60%
Raczej TAK 15%	62/250	24.80%
Raczej NIE	8/250	3.20%
NIE	6/250	2.40%
Trudno powiedzieć	5/250	2.00%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	156/250	62.40%
Raczej TAK	73/250	29.20%
Raczej NIE	7/250	2.80%
NIE	5/250	2.00%
Trudno powiedzieć	9/250	3.60%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK 15%	54/250	21.60%
Raczej TAK	80/250	32.00%
Raczej NIE	80/250	32.00%
NIE 30%	15/250	6.00%
Trudno powiedzieć	21/250	8.40%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	120/250	48.00%
Raczej TAK	60/250	24.00%
Raczej NIE	35/250	14.00%
NIE	18/250	7.20%
Trudno powiedzieć	17/250	6.80%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	184/250	73.60%
Raczej TAK	42/250	16.80%
Raczej NIE	5/250	2.00%
NIE	6/250	2.40%
Trudno powiedzieć	13/250	5.20%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	180/250	72.00%
Raczej TAK	49/250	19.60%
Raczej NIE	6/250	2.40%
NIE	5/250	2.00%
Trudno powiedzieć	10/250	4.00%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK 66%	190/249	76.31%
Raczej TAK 25%	41/249	16.47%
Raczej NIE	8/249	3.21%
NIE	5/249	2.01%
Trudno powiedzieć	5/249	2.01%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	146/249	58.63%
Raczej TAK	52/249	20.88%
Raczej NIE	5/249	2.01%
NIE	7/249	2.81%
Trudno powiedzieć	39/249	15.66%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	124/249	49.80%
Raczej TAK	70/249	28.11%
Raczej NIE	17/249	6.83%
NIE	8/249	3.21%
Trudno powiedzieć	30/249	12.05%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK 48%	143/249	57.43%
Raczej TAK	60/249	24.10%
Raczej NIE	24/249	9.64%
NIE	12/249	4.82%
Trudno powiedzieć	10/249	4.02%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	218/249	87.55%
Raczej TAK	23/249	9.24%
Raczej NIE	3/249	1.20%
NIE	1/249	0.40%
Trudno powiedzieć	4/249	1.61%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	91/249	36.55%
Raczej TAK	73/249	29.32%
Raczej NIE	46/249	18.47%
NIE	29/249	11.65%
Trudno powiedzieć	10/249	4.02%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	99/249	39.76%
Raczej TAK	88/249	35.34%
Raczej NIE	41/249	16.47%
NIE	10/249	4.02%
Trudno powiedzieć	11/249	4.42%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	50/249	20.08%
Raczej TAK	57/249	22.89%
Raczej NIE 10%	90/249	36.14%
NIE 40%	41/249	16.47%
Trudno powiedzieć	11/249	4.42%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	152/249	61.04%
Często	69/249	27.71%
Mniej więcej 50%	13/249	5.22%
Rzadko	11/249	4.42%
Sporadycznie	4/249	1.61%

7.2. Inne uwagi dotyczące zajęć i postawy prowadzącego, umiejscowienia w programie studiów, itp.

Ekonomia, II stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK 55%	110/144	76.39%
Raczej TAK	21/144	14.58%
Raczej NIE	6/144	4.17%
NIE	4/144	2.78%
Trudno powiedzieć	3/144	2.08%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK 34%	92/144	63.89%
Raczej TAK	32/144	22.22%
Raczej NIE	13/144	9.03%
NIE	4/144	2.78%
Trudno powiedzieć	3/144	2.08%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK 58%	97/144	67.36%
Raczej TAK	35/144	24.31%
Raczej NIE	5/144	3.47%
NIE	5/144	3.47%
Trudno powiedzieć	2/144	1.39%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK 42%	90/144	62.50%
Raczej TAK	36/144	25.00%
Raczej NIE	8/144	5.56%
NIE	6/144	4.17%
Trudno powiedzieć	4/144	2.78%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK 57%	107/144	74.31%
Raczej TAK	22/144	15.28%
Raczej NIE	8/144	5.56%
NIE	4/144	2.78%
Trudno powiedzieć	3/144	2.08%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	86/144	59.72%
Raczej TAK	29/144	20.14%
Raczej NIE	11/144	7.64%
NIE	10/144	6.94%
Trudno powiedzieć	8/144	5.56%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK 78%	127/144	88.19%
Raczej TAK	9/144	6.25%
Raczej NIE	6/144	4.17%
NIE	2/144	1.39%

Trudno powiedzieć	0/144	0.00%
3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć		
TAK 70%	122/144	84.72%
Raczej TAK	12/144	8.33%
Raczej NIE	1/144	0.69%
NIE	6/144	4.17%
Trudno powiedzieć	3/144	2.08%
3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie		
TAK	41/144	28.47%
Raczej TAK	41/144	28.47%
Raczej NIE	42/144	29.17%
NIE	10/144	6.94%
Trudno powiedzieć	10/144	6.94%
4. Postawa prowadzącego		
4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami		
TAK 56%	95/144	65.97%
Raczej TAK	30/144	20.83%
Raczej NIE	12/144	8.33%
NIE	3/144	2.08%
Trudno powiedzieć	4/144	2.78%
4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością		
TAK 78%	132/144	91.67%
Raczej TAK	5/144	3.47%
Raczej NIE	2/144	1.39%
NIE	3/144	2.08%
Trudno powiedzieć	2/144	1.39%
4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)		
TAK	120/144	83.33%
Raczej TAK	15/144	10.42%
Raczej NIE	2/144	1.39%
NIE	2/144	1.39%
Trudno powiedzieć	5/144	3.47%
5. Organizacja zajęć		
5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie		
TAK	116/144	80.56%
Raczej TAK	21/144	14.58%
Raczej NIE	4/144	2.78%
NIE	1/144	0.69%
Trudno powiedzieć	2/144	1.39%
5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu		
TAK	103/144	71.53%
Raczej TAK	19/144	13.19%
Raczej NIE	0/144	0.00%
NIE	2/144	1.39%
Trudno powiedzieć	20/144	13.89%
5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne		
TAK	70/144	48.61%
Raczej TAK	53/144	36.81%

Raczej NIE	5/144	3.47%
NIE	7/144	4.86%
Trudno powiedzieć	9/144	6.25%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	109/144	75.69%
Raczej TAK	20/144	13.89%
Raczej NIE	7/144	4.86%
NIE	4/144	2.78%
Trudno powiedzieć	4/144	2.78%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	127/144	88.19%
Raczej TAK	12/144	8.33%
Raczej NIE	3/144	2.08%
NIE	0/144	0.00%
Trudno powiedzieć	2/144	1.39%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK 32%	77/144	53.47%
Raczej TAK	41/144	28.47%
Raczej NIE	15/144	10.42%
NIE	8/144	5.56%
Trudno powiedzieć	3/144	2.08%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	59/144	40.97%
Raczej TAK	44/144	30.56%
Raczej NIE	24/144	16.67%
NIE	7/144	4.86%
Trudno powiedzieć	10/144	6.94%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	26/144	18.06%
Raczej TAK	28/144	19.44%
Raczej NIE	50/144	34.72%
NIE	29/144	20.14%
Trudno powiedzieć	11/144	7.64%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze 61%	89/144	61.81%
Często 25%	45/144	31.25%
Mniej więcej 50%	5/144	3.47%
Rzadko	4/144	2.78%
Sporadycznie	1/144	0.69%

7.2. Inne uwagi dotyczące zajęć i postawy prowadzącego, umiejscowienia w programie studiów, itp.

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy
1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	59/110	53.64%
Raczej TAK	26/110	23.64%
Raczej NIE	17/110	15.45%
NIE	8/110	7.27%
Trudno powiedzieć	0/110	0.00%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK 34%	55/110	50.00%
Raczej TAK	29/110	26.36%
Raczej NIE	13/110	11.82%
NIE	11/110	10.00%
Trudno powiedzieć	2/110	1.82%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	58/110	52.73%
Raczej TAK	26/110	23.64%
Raczej NIE	16/110	14.55%
NIE	9/110	8.18%
Trudno powiedzieć	1/110	0.91%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	52/110	47.27%
Raczej TAK	25/110	22.73%
Raczej NIE	18/110	16.36%
NIE	10/110	9.09%
Trudno powiedzieć	5/110	4.55%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	56/110	50.91%
Raczej TAK	26/110	23.64%
Raczej NIE	17/110	15.45%
NIE	9/110	8.18%
Trudno powiedzieć	2/110	1.82%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	45/110	40.91%
Raczej TAK	35/110	31.82%
Raczej NIE	10/110	9.09%
NIE	16/110	14.55%
Trudno powiedzieć	4/110	3.64%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK 58%	81/110	73.64%
Raczej TAK	10/110	9.09%
Raczej NIE	6/110	5.45%
NIE	10/110	9.09%

Trudno powiedzieć	3/110	2.73%
3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć		
TAK	69/110	62.73%
Raczej TAK	19/110	17.27%
Raczej NIE	9/110	8.18%
NIE	10/110	9.09%
Trudno powiedzieć	3/110	2.73%
3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie		
TAK	38/110	34.55%
Raczej TAK	38/110	34.55%
Raczej NIE	22/110	20.00%
NIE	6/110	5.45%
Trudno powiedzieć	6/110	5.45%
4. Postawa prowadzącego		
4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami		
TAK	50/110	45.45%
Raczej TAK	27/110	24.55%
Raczej NIE	18/110	16.36%
NIE	8/110	7.27%
Trudno powiedzieć	7/110	6.36%
4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością		
TAK	74/110	67.27%
Raczej TAK	23/110	20.91%
Raczej NIE	7/110	6.36%
NIE	2/110	1.82%
Trudno powiedzieć	4/110	3.64%
4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)		
TAK	67/110	60.91%
Raczej TAK	34/110	30.91%
Raczej NIE	2/110	1.82%
NIE	1/110	0.91%
Trudno powiedzieć	6/110	5.45%
5. Organizacja zajęć		
5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie		
TAK	70/110	63.64%
Raczej TAK	31/110	28.18%
Raczej NIE	6/110	5.45%
NIE	2/110	1.82%
Trudno powiedzieć	1/110	0.91%
5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu		
TAK	73/110	66.36%
Raczej TAK	22/110	20.00%
Raczej NIE	2/110	1.82%
NIE	0/110	0.00%
Trudno powiedzieć	13/110	11.82%
5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne		
TAK	52/110	47.27%
Raczej TAK	30/110	27.27%
Raczej NIE	13/110	11.82%

NIE	5/110	4.55%
Trudno powiedzieć	10/110	9.09%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	66/110	60.00%
Raczej TAK	25/110	22.73%
Raczej NIE	5/110	4.55%
NIE	9/110	8.18%
Trudno powiedzieć	5/110	4.55%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	91/110	82.73%
Raczej TAK	18/110	16.36%
Raczej NIE	1/110	0.91%
NIE	0/110	0.00%
Trudno powiedzieć	0/110	0.00%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	37/110	33.64%
Raczej TAK	30/110	27.27%
Raczej NIE	22/110	20.00%
NIE	17/110	15.45%
Trudno powiedzieć	4/110	3.64%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	47/110	42.73%
Raczej TAK	34/110	30.91%
Raczej NIE	17/110	15.45%
NIE	5/110	4.55%
Trudno powiedzieć	7/110	6.36%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	29/110	26.36%
Raczej TAK	23/110	20.91%
Raczej NIE	33/110	30.00%
NIE	15/110	13.64%
Trudno powiedzieć	10/110	9.09%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	78/110	70.91%
Często	30/110	27.27%
Mniej więcej 50%	2/110	1.82%
Rzadko	0/110	0.00%
Sporadycznie	0/110	0.00%

7.2. Inne uwagi dotyczące zajęć i postawy prowadzącego, umiejscowienia w programie studiów, itp.

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne, semestr letni

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	28/74	37.84%
Raczej TAK	32/74	43.24%
Raczej NIE	6/74	8.11%
NIE	3/74	4.05%
Trudno powiedzieć	5/74	6.76%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	22/74	29.73%
Raczej TAK	30/74	40.54%
Raczej NIE	16/74	21.62%
NIE	3/74	4.05%
Trudno powiedzieć	3/74	4.05%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	25/74	33.78%
Raczej TAK	36/74	48.65%
Raczej NIE	4/74	5.41%
NIE	6/74	8.11%
Trudno powiedzieć	3/74	4.05%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	21/74	28.38%
Raczej TAK	26/74	35.14%
Raczej NIE	14/74	18.92%
NIE	7/74	9.46%
Trudno powiedzieć	6/74	8.11%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	29/74	39.19%
Raczej TAK	25/74	33.78%
Raczej NIE	5/74	6.76%
NIE	6/74	8.11%
Trudno powiedzieć	9/74	12.16%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	15/74	20.27%
Raczej TAK	24/74	32.43%
Raczej NIE	20/74	27.03%
NIE	6/74	8.11%
Trudno powiedzieć	9/74	12.16%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK	56/74	75.68%
Raczej TAK	10/74	13.51%
Raczej NIE	5/74	6.76%
NIE	2/74	2.70%

Trudno powiedzieć	1/74	1.35%
3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć		
TAK	42/74	56.76%
Raczej TAK	22/74	29.73%
Raczej NIE	2/74	2.70%
NIE	3/74	4.05%
Trudno powiedzieć	5/74	6.76%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	14/74	18.92%
Raczej TAK	21/74	28.38%
Raczej NIE	25/74	33.78%
NIE	1/74	1.35%
Trudno powiedzieć	13/74	17.57%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	30/74	40.54%
Raczej TAK	25/74	33.78%
Raczej NIE	7/74	9.46%
NIE	5/74	6.76%
Trudno powiedzieć	7/74	9.46%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	50/74	67.57%
Raczej TAK	18/74	24.32%
Raczej NIE	2/74	2.70%
NIE	0/74	0.00%
Trudno powiedzieć	4/74	5.41%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	41/74	55.41%
Raczej TAK	23/74	31.08%
Raczej NIE	2/74	2.70%
NIE	2/74	2.70%
Trudno powiedzieć	6/74	8.11%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	42/74	56.76%
Raczej TAK	23/74	31.08%
Raczej NIE	4/74	5.41%
NIE	1/74	1.35%
Trudno powiedzieć	4/74	5.41%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	32/74	43.24%
Raczej TAK	15/74	20.27%
Raczej NIE	2/74	2.70%
NIE	0/74	0.00%
Trudno powiedzieć	25/74	33.78%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	24/74	32.43%
Raczej TAK	34/74	45.95%
Raczej NIE	6/74	8.11%
NIE	1/74	1.35%
Trudno powiedzieć	9/74	12.16%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	30/74	40.54%
Raczej TAK	32/74	43.24%
Raczej NIE	3/74	4.05%
NIE	5/74	6.76%
Trudno powiedzieć	4/74	5.41%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	59/74	79.73%
Raczej TAK	12/74	16.22%
Raczej NIE	0/74	0.00%
NIE	0/74	0.00%
Trudno powiedzieć	3/74	4.05%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	21/74	28.38%
Raczej TAK	24/74	32.43%
Raczej NIE	15/74	20.27%
NIE	9/74	12.16%
Trudno powiedzieć	5/74	6.76%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	10/74	13.51%
Raczej TAK	35/74	47.30%
Raczej NIE	15/74	20.27%
NIE	5/74	6.76%
Trudno powiedzieć	9/74	12.16%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	7/74	9.46%
Raczej TAK	23/74	31.08%
Raczej NIE	31/74	41.89%
NIE	10/74	13.51%
Trudno powiedzieć	3/74	4.05%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	41/74	55.41%
Często	28/74	37.84%
Mniej więcej 50%	2/74	2.70%
Rzadko	2/74	2.70%
Sporadycznie	1/74	1.35%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia stacjonarne, semestr letni
1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	51/107	47.66%
Raczej TAK	29/107	27.10%
Raczej NIE	9/107	8.41%
NIE	17/107	15.89%
Trudno powiedzieć	1/107	0.93%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	47/107	43.93%
Raczej TAK	34/107	31.78%
Raczej NIE	14/107	13.08%
NIE	11/107	10.28%
Trudno powiedzieć	1/107	0.93%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	57/107	53.27%
Raczej TAK	24/107	22.43%
Raczej NIE	13/107	12.15%
NIE	10/107	9.35%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	45/107	42.06%
Raczej TAK	21/107	19.63%
Raczej NIE	16/107	14.95%
NIE	19/107	17.76%
Trudno powiedzieć	6/107	5.61%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	52/107	48.60%
Raczej TAK	22/107	20.56%
Raczej NIE	12/107	11.21%
NIE	18/107	16.82%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	38/107	35.51%
Raczej TAK	30/107	28.04%
Raczej NIE	16/107	14.95%
NIE	19/107	17.76%
Trudno powiedzieć	4/107	3.74%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK	82/107	76.64%
Raczej TAK	16/107	14.95%
Raczej NIE	6/107	5.61%
NIE	3/107	2.80%

Trudno powiedzieć	0/107	0.00%
-------------------	-------	-------

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	70/107	65.42%
Raczej TAK	23/107	21.50%
Raczej NIE	5/107	4.67%
NIE	8/107	7.48%
Trudno powiedzieć	1/107	0.93%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	40/107	37.38%
Raczej TAK	27/107	25.23%
Raczej NIE	32/107	29.91%
NIE	5/107	4.67%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	47/107	43.93%
Raczej TAK	28/107	26.17%
Raczej NIE	16/107	14.95%
NIE	13/107	12.15%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	68/107	63.55%
Raczej TAK	19/107	17.76%
Raczej NIE	7/107	6.54%
NIE	5/107	4.67%
Trudno powiedzieć	8/107	7.48%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	72/107	67.29%
Raczej TAK	25/107	23.36%
Raczej NIE	4/107	3.74%
NIE	2/107	1.87%
Trudno powiedzieć	4/107	3.74%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	77/107	71.96%
Raczej TAK	16/107	14.95%
Raczej NIE	6/107	5.61%
NIE	5/107	4.67%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	65/107	60.75%
Raczej TAK	23/107	21.50%
Raczej NIE	0/107	0.00%
NIE	0/107	0.00%
Trudno powiedzieć	19/107	17.76%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	61/107	57.01%
Raczej TAK	35/107	32.71%
Raczej NIE	5/107	4.67%
NIE	2/107	1.87%
Trudno powiedzieć	4/107	3.74%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	64/107	59.81%
Raczej TAK	22/107	20.56%
Raczej NIE	9/107	8.41%
NIE	11/107	10.28%
Trudno powiedzieć	1/107	0.93%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	92/107	85.98%
Raczej TAK	13/107	12.15%
Raczej NIE	0/107	0.00%
NIE	2/107	1.87%
Trudno powiedzieć	0/107	0.00%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	42/107	39.25%
Raczej TAK	33/107	30.84%
Raczej NIE	14/107	13.08%
NIE	18/107	16.82%
Trudno powiedzieć	0/107	0.00%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	49/107	45.79%
Raczej TAK	33/107	30.84%
Raczej NIE	19/107	17.76%
NIE	3/107	2.80%
Trudno powiedzieć	3/107	2.80%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	32/107	29.91%
Raczej TAK	33/107	30.84%
Raczej NIE	21/107	19.63%
NIE	16/107	14.95%
Trudno powiedzieć	5/107	4.67%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	69/107	64.49%
Często	28/107	26.17%
Mniej więcej 50%	7/107	6.54%
Rzadko	0/107	0.00%
Sporadycznie	3/107	2.80%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne, semestr letni

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	65/122	53.28%
Raczej TAK	21/122	17.21%
Raczej NIE	10/122	8.20%
NIE	25/122	20.49%
Trudno powiedzieć	1/122	0.82%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	52/122	42.62%
Raczej TAK	29/122	23.77%
Raczej NIE	16/122	13.11%
NIE	22/122	18.03%
Trudno powiedzieć	3/122	2.46%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	66/122	54.10%
Raczej TAK	24/122	19.67%
Raczej NIE	12/122	9.84%
NIE	19/122	15.57%
Trudno powiedzieć	1/122	0.82%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	50/122	40.98%
Raczej TAK	28/122	22.95%
Raczej NIE	13/122	10.66%
NIE	30/122	24.59%
Trudno powiedzieć	1/122	0.82%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	65/122	53.28%
Raczej TAK	16/122	13.11%
Raczej NIE	12/122	9.84%
NIE	27/122	22.13%
Trudno powiedzieć	2/122	1.64%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	51/122	41.80%
Raczej TAK	26/122	21.31%
Raczej NIE	10/122	8.20%
NIE	33/122	27.05%
Trudno powiedzieć	2/122	1.64%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK	84/122	68.85%
Raczej TAK	16/122	13.11%
Raczej NIE	7/122	5.74%
NIE	15/122	12.30%
Trudno powiedzieć	0/122	0.00%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	75/122	61.48%
Raczej TAK	21/122	17.21%
Raczej NIE	9/122	7.38%
NIE	13/122	10.66%
Trudno powiedzieć	4/122	3.28%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	30/122	24.59%
Raczej TAK	44/122	36.07%
Raczej NIE	32/122	26.23%
NIE	11/122	9.02%
Trudno powiedzieć	5/122	4.10%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	56/122	45.90%
Raczej TAK	24/122	19.67%
Raczej NIE	14/122	11.48%
NIE	26/122	21.31%
Trudno powiedzieć	2/122	1.64%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	80/122	65.57%
Raczej TAK	16/122	13.11%
Raczej NIE	13/122	10.66%
NIE	5/122	4.10%
Trudno powiedzieć	8/122	6.56%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	83/122	68.03%
Raczej TAK	19/122	15.57%
Raczej NIE	4/122	3.28%
NIE	4/122	3.28%
Trudno powiedzieć	12/122	9.84%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	78/122	63.93%
Raczej TAK	24/122	19.67%
Raczej NIE	8/122	6.56%
NIE	11/122	9.02%
Trudno powiedzieć	1/122	0.82%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	72/122	59.02%
Raczej TAK	15/122	12.30%
Raczej NIE	12/122	9.84%
NIE	11/122	9.02%
Trudno powiedzieć	12/122	9.84%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	63/122	51.64%
Raczej TAK	31/122	25.41%
Raczej NIE	13/122	10.66%
NIE	4/122	3.28%

Trudno powiedzieć	11/122	9.02%
5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)		
TAK	69/122	56.56%
Raczej TAK	24/122	19.67%
Raczej NIE	9/122	7.38%
NIE	16/122	13.11%
Trudno powiedzieć	4/122	3.28%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	82/122	67.21%
Raczej TAK	20/122	16.39%
Raczej NIE	8/122	6.56%
NIE	8/122	6.56%
Trudno powiedzieć	4/122	3.28%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	45/122	36.89%
Raczej TAK	29/122	23.77%
Raczej NIE	14/122	11.48%
NIE	28/122	22.95%
Trudno powiedzieć	6/122	4.92%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	51/122	41.80%
Raczej TAK	40/122	32.79%
Raczej NIE	21/122	17.21%
NIE	8/122	6.56%
Trudno powiedzieć	2/122	1.64%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	24/122	19.67%
Raczej TAK	32/122	26.23%
Raczej NIE	48/122	39.34%
NIE	16/122	13.11%
Trudno powiedzieć	2/122	1.64%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	59/122	48.36%
Często	48/122	39.34%
Mniej więcej 50%	9/122	7.38%
Rzadko	4/122	3.28%
Sporadycznie	2/122	1.64%