

WYDZIAŁ EKONOMICZNY UG
SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2010/2011
DLA UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

I. Informacje wstępne

- I.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz zgodnie z Wydziałowym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia i uchwałami Rady Wydziału w sprawie zasad hospitacji z dnia 17 lutego 2011 r. oraz zasad dyplomowania z dnia 17 lutego 2011 r.
- I.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Ekonomicznego”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2011 r.
- Opinia i decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.
- I.3. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie:

A. Przeprowadzenia 31 hospitacji zajęć dydaktycznych

Hospitacje na WE przeprowadzane są zgodnie z zasadami hospitacji zatwierdzonymi przez Radę Wydziału w dniu 17 lutego 2011 r. W ocenianym okresie przeprowadzono 31 hospitacji we wszystkich jednostkach organizacyjnych WE. Hospitowano zajęcia prowadzone przez 14 adiunktów i 17 asystentów, w tym wszystkich nowo zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzane były przez kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych lub osoby przez nich upoważnione. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały omówione z prowadzącymi zajęcia. Hospitowani mają również prawo w protokole hospitacji do wyrażenia opinii na temat przeprowadzonej hospitacji i jej oceny. Nie skorzystał z tej możliwości żaden hospitowany.

B. Wyników ankietowych badań jakości kształcenia on-line

Ankieta on-line przeprowadzona na WE składała się z 7 działów tematycznych (21 pytań oraz pytanie otwarte).

- Liczba przedmiotów objętych ewaluacją: semestr zimowy – 121, semestr letni – 273 (wszystkie przedmioty realizowane na I roku studiów I i II stopnia / wszystkie tryby), łącznie 394 przedmioty,

- Liczba formularzy – 19 415, liczba wypełnień – 1858 (9,57% wypełnień),
- Liczba ankietowanych pracowników – 111, z czego w przypadku niektórych pracowników ewaluacji poddany był więcej niż 1 przedmiot przez nich prowadzony,
- Ewaluacja indywidualna przedłożona została prowadzącym i przełożonym, jeżeli frekwencja wyniosła powyżej 14% lub minimum 30 osób.

Więcej nt. wyników badań w części II. Prezentacja wyników badań ankietowych oraz w tabelach cząstkowych w załącznikach.

C. Wyników ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej

Badania w formie tradycyjnej przeprowadzono zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim 2010/2011.

W semestrze zimowym 2010/2011 badanie objęło 22 pracowników, w tym 4 profesorów, 11 doktorów, 7 magistrów (łącznie 555 studentów uczestniczyło w badaniu). Grupy studentów, w których prowadzone były zajęcia, były bardzo zróżnicowane. Przeciętna liczebność grupy wahała się w przedziale 20-49 osób.

Przeciętna ocena wszystkich zajęć objętych badaniem oscylowała wokół poziomu 4,365 (w skali od 2 do 5), co oznaczało spadek oceny w stosunku do semestru poprzedniego z poziomu 4,48. Tylko dwie oceny znalazły się w przedziale poniżej 4 (jednak była tu również ocena 2,90), podczas gdy najwięcej ocen koncentrowało się wokół liczby 4,5 (aż 13 na 22 osoby). W ramach przeprowadzanego procesu ewaluacji stwierdzono wpływ liczebności grupy na ocenę zajęć, tj. im mniejsza była grupa studentów, tym wyższa była dokonana przez tę grupę ocena zajęć. Zbadano również częstotliwość uczęszczania studentów na zajęcia i ich aktywność. 54,9% studentów dokonujących oceny uczęszczało na zajęcia zawsze, 37% często.

Zajęcia dydaktyczne badane były ze względu na różne ich aspekty. We wszystkich aspektach odnotowano poprawę osiąganych w ankietach wyników. Do szczególnie wysoko ocenianych cech wykładowców należały:

- partnerski stosunek do studentów, średnio oceniany na poziomie 4,50,
- właściwe przedstawienie założeń i przedmiotu - poziom 4,40,
- wiedza prowadzącego - poziom 4,30,
- przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu, na poziomie 4,40,
- efektywne wykorzystanie czasu zajęć, na poziomie 4,30
- dobór wykładanych treści, na poziomie 3,80.

Oceniane były również cztery aspekty o charakterze jakościowym, które świadczyć mogą o sposobie przeprowadzania i organizacji procesu dydaktycznego. Po pierwsze, 46,8% ankietowanych studentów uznało wykładany przedmiot za niesprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 26% studentów za raczej trudny, a 4,5% studentów uznało wykładany przedmiot za zdecydowanie za trudny. Po drugie, 61,4% ankietowanych studentów uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, 7% uznało, że za szeroki, a 4% studentów oceniło zakres programowy zajęć jako zdecydowanie za szeroki.

Trzecim aspektem oceny jakościowej były wymagania stawiane studentom. 36,8% uznało je za dość wysokie, 49,5% za umiarkowane, 5,3% zaś za bardzo wysokie. Czwartym aspektem jakościowym oceny zajęć była dostępność literatury. W tym przypadku 38,4% ankietowanych studentów uznało, że literatura niezbędna do zajęć jest dostępna bez problemu (w poprzednim semestrze 40,3%), 48,2% oceniło, że jest dostępna z pewnymi ograniczeniami, a 13,5% studentów uznało literaturę za trudnodostępną, a 4,3% za całkowicie niedostępną.

Podsumowując, Komisja Ewaluacyjna zaobserwowała niewielkie pogorszenie wyników w porównaniu z poprzednią ewaluacją, co dotyczyło wszystkich badanych aspektów ewaluacji, jednak obraz ewaluacji w semestrze zimowym daje obraz podobny do roku poprzedniego.

W semestrze letnim badanie objęło 21 pracowników, w tym 3 profesorów, 16 doktorów, 2 magistrów. Łącznie w badaniu wzięło udział 604 studentów. Grupy studentów, w których prowadzone były zajęcia, były bardzo zróżnicowane. Najmniejsze grupy liczyły 8-10 osób, a grupa najliczniejsza liczyła 105 osób. Przeciętna liczebność grupy wahała się w przedziale 20-30 osób.

Przeciętna ocena wszystkich zajęć objętych badaniem oscylowała wokół poziomu 4,38, co oznaczało niewielki wzrost oceny w stosunku do semestru poprzedniego z poziomu 4,365. Tylko dwie oceny znalazły się w przedziale 3,5-4, podczas gdy 11 ocen znajdowało się w przedziale 4,0-4,5, natomiast aż 8 ocen w przedziale 4,5-5. W ramach przeprowadzanego procesu ewaluacji stwierdzono wpływ liczebności grupy na ocenę zajęć, tj. im mniejsza była grupa studentów, tym wyższa była dokonana przez tę grupę ocena zajęć.

W badaniu zbadano m.in. częstotliwość uczęszczania studentów na zajęcia i ich aktywność. 60,1% studentów dokonujących oceny uczęszczało na zajęcia zawsze, 34% często, a 5,9% ankietowanych uczestniczyło jedynie w połowie zajęć. Zajęcia dydaktyczne badane były ze względu na różne ich aspekty. W niektórych aspektach odnotowano poprawę osiągniętych w ankietach wyników, w innych zaś spadek oceny. Do szczególnie wysoko ocenianych cech wykładowców należały:

- obecność prowadzących na zajęciach – średni poziom oceny 4,70 (odnotowano spadek, gdyż w poprzednim semestrze było to 4,80),
- partnerski stosunek do studentów, średnio oceniany na poziomie 4,50, bez zmian w stosunku do poprzedniego semestru,
- właściwe przedstawienie założeń przedmiotu zajęć - poziom 4,40, bez zmian w stosunku do poprzedniego semestru,
- przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu, na poziomie 4,50 (było 4,43),
- sposób prowadzenia zajęć 4,40, bez zmian w stosunku do poprzedniego semestru,
- efektywne wykorzystanie czasu zajęć, na poziomie 4,10 (lecz w poprzednim semestrze było to 4,30),
- dobór wykładanych treści, na poziomie 4,10 (w poprzednim semestrze było to 4,80).

Suma wymienionych wyżej aspektów podlegających ocenie, łącznie dała poprawę oceny ogólnej zajęć. Każdy z aspektów prowadzonych zajęć jest w przeważającej mierze oceniany w sposób bardzo dobry lub dobry. Poszczególne aspekty zajęć w ramach oceny

danego przedmiotu oscylują wobec pewnej ustalonej dla tego przedmiotu średniej, co świadczyć może o obiektywności wystawianych ocen.

Oceniane były również cztery aspekty o charakterze jakościowym, które świadczyć mogą o sposobie przeprowadzania i organizacji procesu dydaktycznego. Po pierwsze, 64,4% ankietowanych studentów uznało wykładany przedmiot za niesprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 31,1% studentów za raczej trudny, a 4,2% studentów uznało wykładany przedmiot za zdecydowanie za trudny. Po drugie, 68% ankietowanych studentów uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, 20,2% uznało zakres programowy za zbyt szeroki, a poniżej 4% studentów oceniło zakres programowy zajęć jako zdecydowanie za szeroki. Trzecim aspektem oceny jakościowej były wymagania stawiane studentom. 37,8% uznało je za dość wysokie, 54,4% za umiarkowane, 3,9% zaś za dość niskie. Czwartym aspektem jakościowym oceny zajęć była dostępność literatury. W tym przypadku 46,6% ankietowanych studentów uznało, że literatura niezbędna do zajęć jest dostępna bez problemu, 40,9% oceniło, że jest dostępna z pewnymi ograniczeniami, 11,5% studentów uznało literaturę za trudnodostępną, a 1,2% za niedostępną.

Podsumowując, Komisja Ewaluacyjna zaobserwowała wyraźną poprawę wyników w porównaniu z poprzednią ewaluacją i poprawa ta dotyczyła wszystkich badanych aspektów ewaluacji.

Szczegółowe wyniki badań przedstawiono prowadzącym i bezpośrednim przełożonym.

D. Wyników badań efektywności wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem

W roku akademickim 2010/2011 na WE przeprowadzono badania koordynowane przez prodziekana ds. studiów niestacjonarnych w zakresie efektywności wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem. Badania przeprowadzono w grupie studentów studiów niestacjonarnych, którzy realizowali przedmiot makroekonomia na pierwszym roku studiów I stopnia, kierunek międzynarodowe stosunki gospodarcze (grupa badana). Grupę kontrolną zaś stanowili studenci kierunku ekonomia. Materiał merytoryczny obejmował 12 zagadnień. Grupa kontrolna miała prowadzone zajęcia w sposób konwencjonalny, co oznacza, że przeprowadzono 24 godziny wykładów i 24 godziny ćwiczeń w tradycyjnej formie przyjętej na uniwersytetach. Pomiaru rezultatów finalnych dokonano po zakończeniu kursu.

Badanie składało się z dwóch zasadniczych etapów: wstępnego i głównego. W pierwszym (wstępnym) przeprowadzono weryfikację grup badanej i kontrolnej pod względem braku różnic początkowych pomiędzy nimi w zakresie czynników, które mogą determinować poziom efektywności kształcenia z wykorzystaniem e-learningu (są to deklarowany stopień opanowania technologii informacyjno-komunikacyjnych, zainteresowanie problematyką funkcjonowania gospodarki, motywacja do nauki czy poziom wiedzy wstępnej z makroekonomii). Wykazano, że nie ma podstaw sądzić, że grupy różnią się między sobą istotnie statystycznie. Wobec czego przyjmując, że badane grupy są takie same pod względem czynników wstępnych warunkujących efektywność kształcenia, przeprowadzono kolejny etap badań.

W etapie drugim zbadano rezultaty z testów końcowych oraz postrzeganą satysfakcję z prowadzonych zajęć. Testy końcowe były tak dobrane, że każdy ze studentów, niezależnie

od grupy, odpowiadał dokładnie na te same pytania, sformułowane jako pytania zamknięte z czterema opcjami do wyboru (jedna poprawna). Każde z 12 zagadnień było reprezentowane przez jednakową liczbę pytań, w opinii prowadzących oraz studentów uznanych jako pytania o znacznym stopniu trudności.

Analizowano cztery formy kształcenia: począwszy od pełnego e-learningu całkowicie zastępującego zajęcia, po e-learning jako metodę tylko towarzyszącą prowadzonym w pełnym wymiarze zajęciom tradycyjnym. Należy zwrócić uwagę, że w żadnym z wymienionych sposobów nauczania nie odnotowano na tyle wyraźnych różnic w kwestiach finalnej efektywności między grupami, aby były one statystycznie istotne. Analizując rezultaty kształcenia przy wykorzystaniu metody 1 (zajęcia wyłącznie poprzez platformę e-learningową, czyli pełen e-learning w grupie badanej) można stwierdzić, że w grupie kontrolnej odnotowano rezultat o blisko 2 punkty proc. wyższy aniżeli w grupie badanej. Tym samym w analizowanym przypadku efektywność kształcenia konwencjonalnego była nieznacznie wyższa niż poprzez e-learning. Zastosowanie metody 2 w grupie badanej polegało na wdrożeniu pewnej formy blended-learningu (zajęcia na platformie wzbogacone konwencjonalnym wykładem). Dane z testów wiedzy wskazują, że przy tej metodzie w grupie kontrolnej otrzymane rezultaty były wyższe o mniej niż 1,5 punktu proc. aniżeli w grupie badanej. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku bazowania na metodzie 3 (zajęcia poprzez platformę e-learningową wzbogacone tradycyjnymi ćwiczeniami): rezultaty w grupie kontrolnej względem badanej były wyższe o mniej niż 1 punkt proc. Metoda 4 zakładała, że zajęcia prowadzone w pełnym wymiarze konwencjonalnie (tradycyjny wykład wraz z tradycyjnymi ćwiczeniami) będą wzbogacone dodatkowymi zajęciami poprzez e-learning. Oczekiwano, że możliwość skorzystania z dodatkowych zajęć i dostęp do innej formy wspomagających materiałów dodatnie wpłynie na efektywność transferu wiedzy. W rzeczywistości w badanych grupach odnotowano wyższe rezultaty z testów wiedzy końcowej dla grupy badanej wobec kontrolnej średnio o niespełna 4 punkty proc., lecz biorąc pod uwagę, że wartość statystyki $t=1,127561$ ($p=0,262316$) można przyjąć, że nie ma podstaw, by twierdzić, że grupy badana i kontrolna istotnie się różnią.

Drugim aspektem szeroko pojętej efektywności kształcenia jest osiągnięty poziom zadowolenia studentów z kursu. W celu zbadania satysfakcji z zajęć posłużono się 5-stopniową skalą Likerta, przy czym skale stworzono ostatecznie z 4 szczegółowych pytań. Następnie zbadano jej trafność i rzetelność, wstępnym stosując przyjęte w literaturze wartości brzegowe. Zauważono, że subiektywnie postrzegana satysfakcja z kursu jest nieznacznie wyższa w grupie kontrolnej. Jednakże uwzględniając rozkład badanej zmiennej można przyjąć, że nie ma podstaw, by twierdzić, że grupy badana i kontrolna istotnie się różnią. Tym samym nie można jednoznacznie przesądzić, że zastąpienie części zajęć konwencjonalnych e-learningiem wpływa negatywnie na postrzeganą satysfakcję wśród uczestników zajęć.

W wyniku badania nie udało się potwierdzić przypuszczeń, że zastąpienie konwencjonalnych zajęć formą e-learningową wpływa negatywnie na efektywność kształcenia mierzoną rezultatami z testów wiedzy końcowej, jak również postrzeganą satysfakcją z zajęć.

Szczegółowe wyniki badań: W.Bizon: Efektywność wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem w akademickim kształceniu ekonomicznym. Artykuł zgłoszono do publikacji w dwumiesięczniku „Ekonomista” w październiku 2011 r.

E. Weryfikowania prac magisterskich programem antyplagiatowym

W odniesieniu do prac magisterskich składanych na koniec roku akademickiego 2010/2011 przyjęto założenie, że około 50% prac zostanie sprawdzonych programem antyplagiatowym.

Liczba prac magisterskich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów tryb studiów / specjalność	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Biznes elektroniczny	11	5	0	0
Diagnozowanie ekonomiczne i funkcjonowanie przedsiębiorstw	16	24	0	0
Finanse międzynarodowe i bankowość	0	2	1	4
Gospodarowanie zasobami ludzkimi	0	23	0	0
Handel zagraniczny	0	0	11	0
Integracja i biznes europejski	3	0	0	0
Międzynarodowy transport i handel morski	0	0	6	0
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	7	7	0	0
Przedsiębiorstwo na Rynku globalnym	5	0	5	0
Transport i handel morski	6	0	0	0
Transport i logistyka	41	33	0	0
ogółem	89	94	23	4

Liczba prac odrzuconych – 40. Postępowanie w odniesieniu do Autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

F. Stosowania instrukcji przygotowania prac dyplomowych na Wydziale Ekonomicznym

W roku akademickim 2010/2011 opracowano instrukcję przygotowania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) w celu ujednoczenia zasad i form przygotowywania prac dyplomowych w zgodności ze standardami studiów na kierunkach ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze, europejskimi i krajowymi ramami kwalifikacji oraz w oparciu o powszechnie przyjęte zasady tworzenia opracowań naukowych oraz standardy ich redagowania przez wydawnictwa naukowe.

II. Prezentacja wyników badań ankietowych on-line przeprowadzonych w semestrze zimowym i letnim 2010/2011

Zestawienie tabelaryczne zbiorcze uwzględniające część wspólną ankiet wydziałowych przedstawiono poniżej.

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	620	313	23	100	72
		54.96%	27.75%	2.04%	8.87%	6.38%
		82,71%			15,25%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	491	350	35	154	98
		43.53%	31.03%	3.10%	13.65%	8.69%
		74,56%			22,34%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	620	288	37	88	95
		54.96%	25.53%	3.28%	7.80%	8.42%
		80,50%			16,22%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	466	338	70	145	109
		41.31%	29.96%	6.21%	12.85%	9.66%
		71,28%			22,52%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	619	289	33	76	111
		54.88%	25.62%	2.93%	6.74%	9.84%
		80,50%			16,58%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	413	326	49	190	150
		36.61%	28.90%	4.34%	16.84%	13.30%
		65,51%			30,14%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	816	196	17	42	57
		72.34%	17.38%	1.51%	3.72%	5.05%
		89,72%			8,78%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	741	238	29	60	60
		65.69%	21.10%	2.57%	5.32%	5.32%
		86,79%			10,64%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	293	391	83	275	86
		25.98%	34.66%	7.36%	24.38%	7.62%
		60,64%			32,00%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	558	294	59	133	84
		49.47%	26.06%	5.23%	11.79%	7.45%
		75,53%			19,24%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	825	199	26	43	35
		73.14%	17.64%	2.30%	3.81%	3.10%
		90,78%			6,91%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie</i>	778	227	54	36	33

	<i>tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	68.97%	20.12%	4.79%	3.19%	2.93%
		89,10%			6,12%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	782	235	28	48	34
		69.39%	20.85%	2.48%	4.26%	3.02%
		90,24%			7,28%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	582	277	214	27	27
		51.64%	24.58%	18.99%	2.40%	2.40%
		76,22%			4,79%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	525	380	83	76	63
		46.58%	33.72%	7.36%	6.74%	5.59%
		80,30%			12,33%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	652	278	42	82	73
		57.85%	24.67%	3.73%	7.28%	6.48%
		82,52%			13,75%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	903	150	6	35	33
		80.12%	13.31%	0.53%	3.11%	2.93%
		93,43%			6,03%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	402	364	53	170	137
		35.70%	32.33%	4.71%	15.10%	12.17%
		68,03%			27,26%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	449	353	66	205	53
		39.88%	31.35%	5.86%	18.21%	4.71%
		71,23%			22,91%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	235	348	68	350	125
		20.87%	30.91%	6.04%	31.08%	11.10%
		51,78%			42,18%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>	Zawsze	Często	Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		741	283	52	35	15
		65.81%	25.13%	4.62%	3.11%	1.33%
		90,94%			4,44%	

W załączniku 1 przedstawiono zestawienia cząstkowe, uwzględniające podział danych ze względu na rodzaj i stopień studiów.

Wyniki badań różniły się na poziomie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz na poziomie studiów stopnia I i II. Przykładowo, wskaźnik frekwencji na zajęciach studentów biorących udział w ankietach był dość niski, gdyż studenci zawsze uczestniczący w zajęciach stanowili średnio zaledwie ok. 64,7%, przy czym na studiach niestacjonarnych wskaźnik ten był niższy i wynosił ok. 54%. Podobnie odpowiedź dotycząca pytania 2.2. różniła się w zależności od trybu studiów i tym razem lepsza była w przypadku studiów

niestacjonarnych. Zróznicowanie odpowiedzi zaobserwowano podczas analizy wyników ankiet na poziomie studiów stopnia I i II. Ogólnie rzecz ujmując, lepsze wyniki uzyskiwano na II stopniu studiów.

Szczególną uwagę zwrócono na ocenę w zakresie postawy prowadzącego, która oceniana była relatywnie dobrze i w tym przypadku nie było znaczących odstępstw i zastrzeżeń. Zdecydowanie niższe od średniej oceny pojawiły się tylko w przypadku pytań 5.1. oraz 5.4. Przykładowo, w przypadku pytania 5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie ogólną ocenę 'tak' zadeklarowało 69,93% studentów, jednak zdarzały się ankiety, w których w ten sposób odpowiedziało zaledwie 15%. W przypadku pytania 5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych ogólną ocenę 'tak' zadeklarowało 56,27% studentów, jednak zdarzały się słabe ankiety, w których w ten sposób odpowiedzi udzieliło zaledwie 11% badanych.

Jeśli chodzi o pytania otwarte, odnotowywano bardzo różne odpowiedzi, które sklasyfikować można w sposób następujący: (1) nie mam uwag, (2) nie mam zastrzeżeń, (3) uwagi merytoryczne dotyczące organizacji zajęć, komunikatywności i metod dydaktycznych wykorzystywanych przez prowadzących, (4) uwagi osobiste. W przypadku grupy (3) i (4) odnotowano uwagi zarówno pozytywne, jak i negatywne.

Wyniki badań ankietowych są obecnie przedmiotem wnikliwej oceny przełożonych. W przypadku krytycznych ocen przeprowadzana jest rozmowa z prowadzącymi zajęcia w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Wyniki badań ankietowych uwzględniane są planach hospitacji i ewaluacji on-line zajęć w kolejnym roku akademickim.

Załącznik

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	130	81	7	26	12
		50,78%	31,64%	2,73%	10,16%	4,69%
		82,42%			14,84%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	101	102	16	30	7
		39,45%	39,84%	6,25%	11,72%	2,73%
		79,30%			14,45%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	127	73	17	22	17
		49,61%	28,52%	6,64%	8,59%	6,64%
		78,13%			15,23%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	92	94	15	37	18
		35,94%	36,72%	5,86%	14,45%	7,03%
		72,66%			21,48%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	131	75	8	17	25
		51,17%	29,30%	3,13%	6,64%	9,77%
		80,47%			16,41%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	105	70	14	38	29
		41,02%	27,34%	5,47%	14,84%	11,33%
		68,36%			26,17%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	200	39	2	4	11
		78,13%	15,23%	0,78%	1,56%	4,30%
		93,36%			5,86%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	156	63	5	15	17
		60,94%	24,61%	1,95%	5,86%	6,64%
		85,55%			12,50%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	39	93	28	79	17
		15,23%	36,33%	10,94%	30,86%	6,64%
		51,56%			37,50%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	124	90	9	22	11
		48,44%	35,16%	3,52%	8,59%	4,30%
		83,59%			12,89%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	200	47	4	4	1
		78,13%	18,36%	1,56%	1,56%	0,39%
		96,48%			1,95%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie</i>	179	65	5	3	4

	<i>tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	69,92%	25,39%	1,95%	1,17%	1,56%
		95,31%			2,73%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	170	66	6	8	6
		66,41%	25,78%	2,34%	3,13%	2,34%
		92,19%			5,47%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	136	62	50	4	4
		53,13%	24,22%	19,53%	1,56%	1,56%
		77,34%			3,13%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	113	96	20	13	14
		44,14%	37,50%	7,81%	5,08%	5,47%
		81,64			10,55%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	125	78	14	17	22
		48,83%	30,47%	5,47%	6,64%	8,59%
		79,30%			15,23%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	213	32	2	5	4
		83,20%	12,50%	0,78%	1,95%	1,56%
		95,70%			3,52%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	113	74	32	24	13
		44,14%	28,91%	12,50%	9,38%	5,08%
		73,05%			14,45%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	87	108	20	33	8
		33,98%	42,19%	7,81%	12,89%	3,13%
		76,17%			16,02%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	27	73	26	106	24
		10,55%	28,52%	10,16%	41,41%	9,38%
		39,06%			50,78%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		Zawsze	Często			
		155	82	16	2	1
		60,55%	32,03%	6,25%	0,78%	0,39%
		92,58%			1,17%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	42	16	2	1	1
		67,74%	25,81%	3,23%	1,61%	1,61%
		93,55%			3,23%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	23	27	0	9	3
		37,10%	43,55%	0,00%	14,52%	4,84%
		80,65%			19,35%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	33	22	2	2	3
		53,23%	35,48%	3,23%	3,23%	4,84%
		88,71%			8,06%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	22	27	6	3	4
		35,48%	43,55%	9,68%	4,84%	6,45%
		79,03%			11,29%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	37	19	2	2	2
		59,68%	30,65%	3,23%	3,23%	3,23%
		90,32%			6,45%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	16	26	3	15	2
		25,81%	41,94%	4,84%	24,19%	3,23%
		67,74%			27,42%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć</i>	52	8	1	1	0
		83,87%	12,90%	1,61%	1,61%	0,00%
		96,77%			1,61%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	51	10	0	1	0
		82,26%	16,13%	0,00%	1,61%	0,00%
		98,39%			1,61%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	9	22	5	22	4
		14,52%	35,48%	8,06%	35,48%	6,45%
		50,00%			41,94%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	18	17	10	10	7
		29,03%	27,42%	16,13%	16,13%	11,29%
		56,45%			27,42%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	58	3	1	0	0
		93,55%	4,84%	1,61%	0,00%	0,00%
		98,39%			0,00%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	42	14	2	3	1
		67,74%	22,58%	3,23%	4,84%	1,61%
		90,32%			6,45%	

V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	48	12	0	2	0
		77,42%	19,35%	0,00%	3,23%	0,00%
		96,77%			3,23%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	35	14	12	1	0
		56,45%	22,58%	19,35%	1,61%	0,00%
		79,03%			1,61%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	27	20	7	6	2
		43,55%	32,26%	11,29%	9,68%	3,23%
		75,81%			12,90%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	39	17	1	2	3
		62,90%	27,42%	1,61%	3,23%	4,84%
		90,32%			8,06%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	58	4	0	0	0
		93,55%	6,45%	0,00%	0,00%	0,00%
		100,00%			0,00%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	20	23	4	9	6
		32,26%	37,10%	6,45%	14,52%	9,68%
		69,35%			24,19%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	14	24	8	14	2
		22,58%	38,71%	12,90%	22,58%	3,23%
		61,29%			25,81%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	3	9	1	37	12
		4,84%	14,52%	1,61%	59,68%	19,35%
		19,35%			79,03%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		26	25	9	1	1
		41,94%	40,32%	14,52%	1,61%	1,61%
82,26%			3,23%			

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	53	20	0	5	0
		67,95%	25,64%	0,00%	6,41%	0,00%
		93,59%			6,41%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	45	27	0	5	1
		57,69%	34,62%	0,00%	6,41%	1,28%
		92,31%			7,69%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	50	26	0	2	0
		64,10%	33,33%	0,00%	2,56%	0,00%
		97,44%			2,56%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	44	28	1	5	0
		56,41%	35,90%	1,28%	6,41%	0,00%
		92,31%			6,41%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	48	22	2	5	1
		61,54%	28,21%	2,56%	6,41%	1,28%
		89,74%			7,69%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	43	26	3	5	1
		55,13%	33,33%	3,85%	6,41%	1,28%
		88,46%			7,69%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	67	7	1	3	0
		85,90%	8,97%	1,28%	3,85%	0,00%
		94,87%			3,85%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	55	20	0	2	1
		70,51%	25,64%	0,00%	2,56%	1,28%
		96,15%			3,85%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	18	31	1	26	2
		23,08%	39,74%	1,28%	33,33%	2,56%
		62,82%			35,90%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	49	21	1	7	0
		62,82%	26,92%	1,28%	8,97%	0,00%
		89,74%			8,97%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	65	13	0	0	0
		83,33%	16,67%	0,00%	0,00%	0,00%
		100,00%			0,00%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	66	8	1	3	0
		84,62%	10,26%	1,28%	3,85%	0,00%
		94,87%			3,85%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	68	8	0	2	0

		87,18%	10,26%	0,00%	2,56%	0,00%
		97,44%			2,56%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	52	19	6	1	0
		66,67%	24,36%	7,69%	1,28%	0,00%
		91,03%			1,28%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	43	30	3	2	0
		55,13%	38,46%	3,85%	2,56%	0,00%
		93,59%			2,56%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	57	17	0	4	0
		73,08%	21,79%	0,00%	5,13%	0,00%
		94,87%			5,13%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	71	5	0	0	2
		91,03%	6,41%	0,00%	0,00%	2,56%
		97,44%			2,56%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	50	19	0	7	2
		64,10%	24,36%	0,00%	8,97%	2,56%
		88,46%			11,54%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	33	29	1	14	1
		42,31%	37,18%	1,28%	17,95%	1,28%
		79,49%			19,23%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	14	16	4	39	5
		17,95%	20,51%	5,13%	50,00%	6,41%
		38,46%			56,41%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		57	20	0	1	0
		73,08%	25,64%	0,00%	1,28%	0,00%
		98,72%			1,28%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	29	11	0	2	2
		65,91%	25,00%	0,00%	4,55%	4,55%
		90,91%			9,09%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	20	13	2	4	5
		45,45%	29,55%	4,55%	9,09%	11,36%
		75,00%			20,45%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	28	5	1	6	4
		63,64%	11,36%	2,27%	13,64%	9,09%
		75,00%			22,73%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	17	17	2	3	5
		38,64%	38,64%	4,55%	6,82%	11,36%
		77,27%			18,18%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	33	5	0	4	2
		75,00%	11,36%	0,00%	9,09%	4,55%
		86,36%			13,64%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	18	19	0	2	5
		40,91%	43,18%	0,00%	4,55%	11,36%
		84,09%			15,91%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	33	5	0	3	3
		75,00%	11,36%	0,00%	6,82%	6,82%
		86,36%			13,64%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	32	9	1	1	1
		72,73%	20,45%	2,27%	2,27%	2,27%
		93,18%			4,55%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	14	15	2	8	5
		31,82%	34,09%	4,55%	18,18%	11,36%
		65,91%			29,55%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	23	10	3	3	5
		52,27%	22,73%	6,82%	6,82%	11,36%
		75,00%			18,18% 16	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	25	12	1	5	1
		56,82%	27,27%	2,27%	11,36%	2,27%

		84,09%			13,64%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	30	10	3	1	0
		68,18%	22,73%	6,82%	2,27%	0,00%
		90,91%			2,27%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	28	9	3	2	2
		63,64%	20,45%	6,82%	4,55%	4,55%
		84,09%			9,09%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	21	15	5	2	1
		47,73%	34,09%	11,36%	4,55%	2,27%
		81,82%			6,82%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	24	14	3	3	0
		54,55%	31,82%	6,82%	6,82%	0,00%
		86,36%			6,82%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	28	7	2	4	3
		63,64%	15,91%	4,55%	9,09%	6,82%
		79,55%			15,91%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	32	8	0	2	2
		72,73%	18,18%	0,00%	4,55%	4,55%
		90,91%			9,09%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	18	9	4	5	8
		40,91%	20,45%	9,09%	11,36%	18,18%
		61,36%			29,55%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	13	14	2	6	9
		29,55%	31,82%	4,55%	13,64%	20,45%
		61,36%			34,09%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	1	12	2	18	11
		2,27%	27,27%	4,55%	40,91%	25,00%
		29,55%			65,91%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>	Zawsze	Często	Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		34	8	1	1	0
		77,27%	18,18%	2,27%	2,27%	0,00%
		95,45%			2,27%	

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	102	83	4	39	19
		41,30%	33,60%	1,62%	15,79%	7,69%
		74,90%			23,48%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	116	80	10	27	14
		46,96%	32,39%	4,05%	10,93%	5,67%
		79,35%			16,60%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	103	71	17	33	23
		41,70%	28,74%	6,88%	13,36%	9,31%
		70,45%			22,67%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	102	83	14	26	22
		41,30%	33,60%	5,67%	10,53%	8,91%
		74,90%			19,43%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	109	64	9	37	28
		44,13%	25,91%	3,64%	14,98%	11,34%
		70,04%			26,32%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	102	67	18	39	21
		41,30%	27,13%	7,29%	15,79%	8,50%
		68,42%			24,29%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć</i>	181	31	7	8	20
		73,28%	12,55%	2,83%	3,24%	8,10%
		85,83%			11,34%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	123	70	14	22	18
		49,80%	28,34%	5,67%	8,91%	7,29%
		78,14%			16,19%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	75	89	20	59	4
		30,36%	36,03%	8,10%	23,89%	1,62%
		66,40%			25,51%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	134	61	11	22	19
		54,25%	24,70%	4,45%	8,91%	7,69%
		78,95%			16,60%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	182	43	6	10	6
		73,68%	17,41%	2,43%	4,05%	2,43%
		91,09%			6,48%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	177	50	8	4	8
		71,66%	20,24%	3,24%	1,62%	3,24%
		91,90%			4,86%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	158	59	7	15	8

		63,97%	23,89%	2,83%	6,07%	3,24%
		87,85%			9,31%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	138	58	42	5	4
		55,87%	23,48%	17,00%	2,02%	1,62%
		79,35%			3,64%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	96	110	10	23	8
		38,87%	44,53%	4,05%	9,31%	3,24%
		83,40%			12,55%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	112	69	15	29	22
		45,34%	27,94%	6,07%	11,74%	8,91%
		73,28%			20,65%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	203	33	1	5	5
		82,19%	13,36%	0,40%	2,02%	2,02%
		95,55%			4,05%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	119	65	10	30	23
		48,18%	26,32%	4,05%	12,15%	9,31%
		74,49%			21,46%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	118	88	10	25	6
		47,77%	35,63%	4,05%	10,12%	2,43%
		83,40%			12,55%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	71	79	18	74	5
		28,74%	31,98%	7,29%	29,96%	2,02%
		60,73%			31,98%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>	Zawsze	Często	Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		168	63	11	0	5
		68,02%	25,51%	4,45%	0,00%	2,02%
		93,52%			2,02%	

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia niestacjonarne, semestr zimowy

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	38	22	1	1	0
		61,29%	35,48%	1,61%	1,61%	0,00%
		96,77%			1,61%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	35	22	0	3	2
		56,45%	35,48%	0,00%	4,84%	3,23%
		91,94%			8,06%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	40	18	1	2	1
		64,52%	29,03%	1,61%	3,23%	1,61%
		93,55%			4,84%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	28	27	2	3	2
		45,16%	43,55%	3,23%	4,84%	3,23%
		88,71%			8,06%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny. zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	35	18	3	4	2
		56,45%	29,03%	4,84%	6,45%	3,23%
		85,48%			9,68%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści. odniesienia praktyczne do tematu zajęć. możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	28	21	3	9	1
		45,16%	33,87%	4,84%	14,52%	1,61%
		79,03%			16,13%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	49	10	1	2	0
		79,03%	16,13%	1,61%	3,23%	0,00%
		95,16%			3,23%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	43	15	1	3	0
		69,35%	24,19%	1,61%	4,84%	0,00%
		93,55%			4,84%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	13	24	6	17	2
		20,97%	38,71%	9,68%	27,42%	3,23%
		59,68%			30,65%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	37	18	3	3	1
		59,68%	29,03%	4,84%	4,84%	1,61%
		88,71%			6,45%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	49	10	2	0	1
		79,03%	16,13%	3,23%	0,00%	1,61%
		95,16%			1,61%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza li-</i>	56	3	2	0	1
		90,32%	4,84%	3,23%	0,00%	1,61%

	<i>teraturę. umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	95,16%			1,61%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	50	11	0	0	1
		80,65%	17,74%	0,00%	0,00%	1,61%
		98,39%			1,61%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	32	15	13	2	0
		51,61%	24,19%	20,97%	3,23%	0,00%
		75,81%			3,23%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	25	24	8	3	2
		40,32%	38,71%	12,90%	4,84%	3,23%
		79,03%			8,06%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	37	21	2	1	1
		59,68%	33,87%	3,23%	1,61%	1,61%
		93,55%			3,23%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	57	3	0	0	2
		91,94%	4,84%	0,00%	0,00%	3,23%
		96,77%			3,23%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	33	17	4	6	2
		53,23%	27,42%	6,45%	9,68%	3,23%
		80,65%			12,90%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	19	30	4	8	1
		30,65%	48,39%	6,45%	12,90%	1,61%
		79,03%			14,52%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	13	14	5	26	4
		20,97%	22,58%	8,06%	41,94%	6,45%
		43,55%			48,39%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		37	19	4	0	2
		59,68%	30,65%	6,45%	0,00%	3,23%
		90,32%			3,23%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	145	78	6	17	10
		56.64%	30.47%	2.34%	6.64%	3.91%
		87,11%			10,55%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	116	75	12	31	22
		45.31%	29.30%	4.69%	12.11%	8.59%
		74,61%			20,70%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	119	76	9	30	22
		46.48%	29.69%	3.52%	11.72%	8.59%
		76,17%			20,31%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	101	84	21	27	23
		39.45%	32.81%	8.20%	10.55%	8.98%
		72,27%			19,53%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	143	69	7	23	14
		55.86%	26.95%	2.73%	8.98%	5.47%
		82,81%			14,45%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	89	79	16	40	32
		34.77%	30.86%	6.25%	15.63%	12.50%
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	180	55	1	7	13
		70.31%	21.48%	0.39%	2.73%	5.08%
		91,80%			7,81%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	156	63	8	17	12
		60.94%	24.61%	3.13%	6.64%	4.69%
		85,55%			11,33%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	48	85	26	75	22
		18.75%	33.20%	10.16%	29.30%	8.59%
		51,95%			37,89%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	109	71	18	37	21
		42.58%	27.73%	7.03%	14.45%	8.20%
		70,31%			22,66%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	184	53	5	10	4
		71.88%	20.70%	1.95%	3.91%	1.56%
		92,58%			5,47%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie</i>	176	52	14	11	3

	<i>tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	68.75%	20.31%	5.47%	4.30%	1.17%
		89,06%			5,47%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	163	57	7	14	14
		63.92%	22.35%	2.75%	5.49%	5.49%
		86,27%			10,98%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	126	66	47	9	7
		49.41%	25.88%	18.43%	3.53%	2.75%
		75,29%			6,27%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	120	89	12	15	19
		47.06%	34.90%	4.71%	5.88%	7.45%
		81,96%			13,33%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	127	75	11	23	19
		49.80%	29.41%	4.31%	9.02%	7.45%
		79,22%			16,47%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	191	40	0	10	14
		74.90%	15.69%	0.00%	3.92%	5.49%
		90,59%			9,41%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	94	86	11	37	27
		36.86%	33.73%	4.31%	14.51%	10.59%
		70,59%			25,10%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	73	80	18	71	13
		28.63%	31.37%	7.06%	27.84%	5.10%
		60,00%			32,94%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	28	70	22	100	35
		10.98%	27.45%	8.63%	39.22%	13.73%
		38,43%			52,94%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		150	73	15	12	5
		58.82%	28.63%	5.88%	4.71%	1.96%
		87,45%			6,67%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	126	65	3	20	14
		55.26%	28.51%	1.32%	8.77%	6.14%
		83,77%			14,91%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	79	71	4	43	31
		34.65%	31.14%	1.75%	18.86%	13.60%
		65,79%			32,46%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	133	47	6	18	24
		58.33%	20.61%	2.63%	7.89%	10.53%
		78,95%			18,42%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	95	63	10	35	25
		41.67%	27.63%	4.39%	15.35%	10.96%
		69,30%			26,32%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	131	62	6	8	21
		57.46%	27.19%	2.63%	3.51%	9.21%
		84,65%			12,72%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	88	65	6	35	34
		38.60%	28.51%	2.63%	15.35%	14.91%
		67,11%			30,26%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć</i>	175	29	2	13	9
		76.75%	12.72%	0.88%	5.70%	3.95%
		89,47%			9,65%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	160	41	7	11	9
		70.18%	17.98%	3.07%	4.82%	3.95%
		88,16%			8,77%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	44	71	9	70	34
		19.30%	31.14%	3.95%	30.70%	14.91%
		50,44%			45,61%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	128	56	8	27	9
		56.14%	24.56%	3.51%	11.84%	3.95%
		80,70%			15,79%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	178	35	4	8	3
		78.07%	15.35%	1.75%	3.51%	1.32%
		93,42%			4,82%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	158	41	8	8	13
		69.30%	17.98%	3.51%	3.51%	5.70%
		87,28%			9,21%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	163	43	4	11	7

		71.49%	18.86%	1.75%	4.82%	3.07%
		90,35%			7,89%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	122	49	51	3	3
		53.51%	21.49%	22.37%	1.32%	1.32%
		75,00%			2,63%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	87	80	28	17	16
		38.16%	35.09%	12.28%	7.46%	7.02%
		73,25%			14,47%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	147	36	9	16	20
		64.47%	15.79%	3.95%	7.02%	8.77%
		80,26%			15,79%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	194	21	2	6	5
		85.09%	9.21%	0.88%	2.63%	2.19%
		94,30%			4,82%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	73	69	7	37	42
		32.02%	30.26%	3.07%	16.23%	18.42%
		62,28%			34,65%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	80	75	9	46	18
		35.09%	32.89%	3.95%	20.18%	7.89%
		67,98%			28,07%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	42	66	9	69	42
		18.42%	28.95%	3.95%	30.26%	18.42%
		47,37%			48,68%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		140	58	10	14	6
		61.40%	25.44%	4.39%	6.14%	2.63%
		86,84%			8,77%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	50	28	6	8	7
		50.51%	28.28%	6.06%	8.08%	7.07%
		78,79%			15,15%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	52	33	5	5	4
		52.53%	33.33%	5.05%	5.05%	4.04%
		85,86%			9,09%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	61	29	3	2	4
		61.62%	29.29%	3.03%	2.02%	4.04%
		90,91%			6,06%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	37	38	8	14	2
		37.37%	38.38%	8.08%	14.14%	2.02%
		75,76			16,16%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	51	24	7	10	7
		51.52%	24.24%	7.07%	10.10%	7.07%
		75,76%			17,17%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	37	32	7	15	8
		37.37%	32.32%	7.07%	15.15%	8.08%
		69,70%			23,23%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć</i>	77	12	3	5	2
		77.78%	12.12%	3.03%	5.05%	2.02%
		89,90%			7,07%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	69	21	5	2	2
		69.70%	21.21%	5.05%	2.02%	2.02%
		90,91%			4,04%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	41	32	9	16	1
		41.41%	32.32%	9.09%	16.16%	1.01%
		73,74%			17,17%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	57	20	9	11	2
		57.58%	20.20%	9.09%	11.11%	2.02%
		77,78%			13,13%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	83	12	3	1	0
		83.84%	12.12%	3.03%	1.01%	0.00%
		95,96%			1,01%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	74	16	5	3	1
		74.75%	16.16%	5.05%	3.03%	1.01%
		90,91%			4,04%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	84	10	2	2	1

		84.85%	10.10%	2.02%	2.02%	1.01%
		94,95%			3,03%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	55	20	14	7	3
		55.56%	20.20%	14.14%	7.07%	3.03%
		75,76%			10,10%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	40	29	14	7	9
		40.40%	29.29%	14.14%	7.07%	9.09%
		69,70%			16,16%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	61	27	4	5	2
		61.62%	27.27%	4.04%	5.05%	2.02%
		88,89%			7,07%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	84	8	1	3	3
		84.85%	8.08%	1,01%	3,03%	3,03%
		92,93%			6,06%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	23	43	11	12	9
		23.47%	43.88%	11.22%	12.24%	9.18%
		67,35%			21,43%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	53	22	15	7	1
		54.08%	22.45%	15.31%	7.14%	1.02%
		76,53%			8,16%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	35	33	10	18	2
		35.71%	33.67%	10.20%	18.37%	2.04%
		69,39%			20,41%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		Zawsze	Często			
		64	24	8	2	0
		65.31%	24.49%	8.16%	2.04%	0.00%
		89,80%			2,04%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I,1,	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	38	10	1	4	1
		70,37%	18,52%	1,85%	7,41%	1,85%
		88,89%			9,26%	
I,2,	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	26	15	0	10	3
		48,15%	27,78%	0,00%	18,52%	5,56%
		75,93%			24,07%	
II,1,	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	36	10	3	2	3
		66,67%	18,52%	5,56%	3,70%	5,56%
		85,19%			9,26%	
II,2,	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	24	18	0	9	3
		44,44%	33,33%	0,00%	16,67%	5,56%
		77,78%			22,22%	
II,3,	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	39	8	0	5	2
		72,22%	14,81%	0,00%	9,26%	3,70%
		87,04%			12,96%	
II,4,	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	25	13	3	9	4
		46,30%	24,07%	5,56%	16,67%	7,41%
		70,37%			24,07%	
III,1,	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	45	4	1	0	4
		83,33%	7,41%	1,85%	0,00%	7,41%
		90,74%			7,41%	
III,2,	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	45	7	0	0	2
		83,33%	12,96%	0,00%	0,00%	3,70%
		96,30%			3,70%	
III,3,	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	12	14	2	20	6
		22,22%	25,93%	3,70%	37,04%	11,11%
		48,15%			48,15%	
IV,1,	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	35	8	2	3	6
		64,81%	14,81%	3,70%	5,56%	11,11%
		79,63%			16,67%	
IV,2,	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością</i>	47	3	1	2	1
		87,04%	5,56%	1,85%	3,70%	1,85%
		92,59%			5,56%	
IV,3,	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	47	4	2	0	1
		87,04%	7,41%	3,70%	0,00%	1,85%
		94,44%			1,85%	
V,1,	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	46	6	1	0	1

		85,19%	11,11%	1,85%	0,00%	1,85%
		96,30%			1,85%	
V,2,	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	34	11	8	0	1
		62,96%	20,37%	14,81%	0,00%	1,85%
		83,33%			1,85%	
V,3,	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	24	21	6	3	0
		44,44%	38,89%	11,11%	5,56%	0,00%
		83,33%			5,56%	
V,4,	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	37	12	1	2	2
		68,52%	22,22%	1,85%	3,70%	3,70%
		90,74%			7,41%	
V,5,	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	45	3	1	3	2
		83,33%	5,56%	1,85%	5,56%	3,70%
		88,89%			9,26%	
VI,1,	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	20	11	1	16	6
		37,04%	20,37%	1,85%	29,63%	11,11%
		57,41%			40,74%	
VI,2,	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	17	21	2	12	2
		31,48%	38,89%	3,70%	22,22%	3,70%
		70,37%			25,93%	
VI,3,	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	6	18	1	20	9
		11,11%	33,33%	1,85%	37,04%	16,67%
		44,44%			53,70%	
VII,1,	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%	Rzadko	Sporadycznie
		Zawsze	Często			
		42	11	1	0	0
		77,78%	20,37%	1,85%	0,00%	0,00%
		98,15%			0,00%	

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	143	73	4	25	18
		54,37%	27,76%	1,52%	9,51%	6,84%
		82,13%			16,35%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	134	84	9	24	12
		50,95%	31,94%	3,42%	9,13%	4,56%
		82,89%			13,69%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	151	61	9	23	19
		57,41%	23,19%	3,42%	8,75%	7,22%
		80,61%			15,97%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	110	83	14	27	29
		41,83%	31,56%	5,32%	10,27%	11,03%
		73,38%			21,29%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	144	60	8	16	35
		54,75%	22,81%	3,04%	6,08%	13,31%
		77,57%			19,39%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	103	62	6	51	41
		39,16%	23,57%	2,28%	19,39%	15,59%
		62,74%			34,98%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	187	52	4	8	12
		71,10%	19,77%	1,52%	3,04%	4,56%
		90,87%			7,60%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	176	56	2	11	18
		66,92%	21,29%	0,76%	4,18%	6,84%
		88,21%			11,03%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	79	113	22	41	8
		30,04%	42,97%	8,37%	15,59%	3,04%
		73,00%			18,63%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	115	79	13	33	23
		43,73%	30,04%	4,94%	12,55%	8,75%
		73,76%			21,29%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i</i>	168	49	10	17	19

	życzliwością	63,88%	18,63%	3,80%	6,46%	7,22%
		82,51%			13,69%	
IV.3.	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	180	52	17	6	8
		68,44%	19,77%	6,46%	2,28%	3,04%
		88,21%			5,32%	
V.1.	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	178	57	9	13	6
		67,68%	21,67%	3,42%	4,94%	2,28%
		89,35%			7,22%	
V.2.	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	135	63	56	2	7
		51,33%	23,95%	21,29%	0,76%	2,66%
		75,29%			3,42%	
V.3.	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	146	90	7	15	5
		55,51%	34,22%	2,66%	5,70%	1,90%
		89,73%			7,60%	
V.4.	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	153	67	6	22	15
		58,17%	25,48%	2,28%	8,37%	5,70%
		83,65%			14,07%	
V.5.	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	204	44	1	8	6
		77,57%	16,73%	0,38%	3,04%	2,28%
		94,30%			5,32%	
VI.1.	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	117	86	15	27	18
		44,49%	32,70%	5,70%	10,27%	6,84%
		77,19%			17,11%	
VI.2.	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	144	82	10	23	4
		54,75%	31,18%	3,80%	8,75%	1,52%
		85,93%			10,27%	
VI.3.	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	62	101	18	70	12
		23,57%	38,40%	6,84%	26,62%	4,56%
		61,98%			31,18%	
VII.1.	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		Zawsze	Często		Rzadko	
		181	63	11	5	3
		68,82%	23,95%	4,18%	1,90%	1,14%
92,78%			3,04%			

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne, semestr letni

Badany aspekt kształcenia (zestawienie zbiorcze lub zestawienie dotyczące opinii o ćwiczeniach itp.)		TAK	Raczej TAK	Nie mam zdania	Raczej NIE	NIE
I.1.	<i>Treść zajęć była jasna i zrozumiała</i>	71	39	2	15	13
		50,71%	27,86%	1,43%	10,71%	9,29%
		78,57%			20,00%	
I.2.	<i>Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności</i>	51	45	4	24	16
		36,43%	32,14%	2,86%	17,14%	11,43%
		68,57%			28,57%	
II.1.	<i>Czas zajęć był dobrze wykorzystany</i>	66	45	7	9	13
		47,14%	32,14%	5,00%	6,43%	9,29%
		79,29%			15,71%	
II.2.	<i>Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami</i>	57	38	12	20	13
		40,71%	27,14%	8,57%	14,29%	9,29%
		67,86%			23,57%	
II.3.	<i>Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiałe i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)</i>	69	43	4	8	16
		49,29%	30,71%	2,86%	5,71%	11,43%
		80,00%			17,14%	
II.4.	<i>Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)</i>	43	48	8	25	16
		30,71%	34,29%	5,71%	17,86%	11,43%
		65,00%			29,29%	
III.1.	<i>Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć</i>	82	37	5	5	11
		58,57%	26,43%	3,57%	3,57%	7,86%
		85,00%			11,43%	
III.2.	<i>Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć</i>	76	34	7	12	11
		54,29%	24,29%	5,00%	8,57%	7,86%
		78,57%			16,43%	
III.3.	<i>Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie</i>	40	46	14	31	9
		28,57%	32,86%	10,00%	22,14%	6,43%
		61,43%			28,57%	
IV.1.	<i>Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami</i>	67	39	8	15	11
		47,86%	27,86%	5,71%	10,71%	7,86%
		75,71%			18,57%	
IV.2.	<i>Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i</i>	99	32	3	3	3

	życzliwością	70,71%	22,86%	2,14%	2,14%	2,14%
		93,57%			4,29%	
IV,3,	<i>Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)</i>	84	45	6	3	2
		60,00%	32,14%	4,29%	2,14%	1,43%
		92,14%			3,57%	
V,1,	<i>Zajęcia prowadzone były sumiennie</i>	82	44	4	5	5
		58,57%	31,43%	2,86%	3,57%	3,57%
		90,00%			7,14%	
V,2,	<i>Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu</i>	64	42	26	3	5
		45,71%	30,00%	18,57%	2,14%	3,57%
		75,71%			5,71%	
V,3,	<i>Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne</i>	66	47	6	11	10
		47,14%	33,57%	4,29%	7,86%	7,14%
		80,71%			15,00%	
V,4,	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)</i>	71	43	11	7	8
		50,71%	30,71%	7,86%	5,00%	5,71%
		81,43%			10,71%	
V,5,	<i>Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)</i>	102	29	1	5	3
		72,86%	20,71%	0,71%	3,57%	2,14%
		93,57%			5,71%	
VI,1,	<i>Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów</i>	44	44	8	24	20
		31,43%	31,43%	5,71%	17,14%	14,29%
		62,86%			31,43%	
VI,2,	<i>Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki</i>	47	45	10	30	8
		33,57%	32,14%	7,14%	21,43%	5,71%
		65,71%			27,14%	
VI,3,	<i>Przedmiot oceniam jako bardzo trudny</i>	39	38	6	40	17
		27,86%	27,14%	4,29%	28,57%	12,14%
		55,00%			40,71%	
VII,1,	<i>Uczestnictwo studenta w zajęciach</i>			Mniej więcej 50%		Sporadycznie
		101	32	5	2	0
		72,14%	22,86%	3,57%	1,43%	0,00%
		95,00%			1,43%	