

JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE EKONOMICZNYM UNIWERSYTETU GDAŃSKIEGO

*Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/2017
dla Uczelnianego Zespołu
ds. Zapewniania Jakości Kształcenia*

Sopot, grudzień 2017

SPIS TREŚCI

1. Informacje wstępne	3
2. Ocena elementów systemu zapewniania jakości kształcenia	4
2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na Wydziale.....	4
2.2. Ewolucja uwarunkowań systemu kształcenia i oferty programowej na Wydziale Ekonomicznym	4
2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych	5
2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia	5
2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych.....	14
2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym.....	14
2.7. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem.....	16
2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej	16
2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line.....	20
3. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia	23
4. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Gdańskim	23
5. Załącznik 1. Prezentacja wyników ewaluacji zajęć on-line przeprowadzonych w roku akademickim 2016/2017	24

1. Informacje wstępne

- 1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym UG zostało przeprowadzone zgodnie z następującymi aktami prawnymi i dokumentami:
- Uchwała Senatu Uchwała Senatu Uniwersytetu Gdańskiego 76/09 w sprawie wprowadzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (ze zmianami),
 - Zarządzenie Rektora Uniwersytetu Gdańskiego nr 93/R/16 w sprawie zasad funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Gdańskim
 - Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia i uchwały Rady Wydziału w sprawie zasad hospitacji z dnia 17 lutego 2011 r. oraz zasad dyplomowania z dnia 17 lutego 2011 r.
 - Księga Jakości Kształcenia na Wydziale Ekonomicznym, która została przyjęta przez Radę Wydziału Ekonomicznego w dniu 16 stycznia 2014 roku.

Badanie jakości kształcenia przeprowadzono przy uwzględnieniu oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która przeprowadziła w roku akademickim 2013/2014 wizytację Wydziału Ekonomicznego pod kątem akredytacji programowej kierunku międzynarodowe stosunki gospodarcze.

- 1.2. Jakość kształcenia na Wydziale Ekonomicznym leży w gestii Rady Wydziału na poziomie wytyczania celów i zadań oraz uchwalania zasad. Na poziomie wykonawczym – należy do Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia (głównie kompetencje związane z ewaluacją zajęć on-line) oraz Komisji Programowo-Dydaktycznej, w skład której wchodzi kierownicy jednostek, opiekunowie specjalności, przedstawiciel komórki zarządzającej planami zajęć, przedstawiciel praktyki gospodarczej oraz przedstawiciel Samorządu Studentów.

- 1.3. W dniu 7 grudnia 2017 roku „Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2016/2017”, zwane dalej „Sprawozdaniem” było przedmiotem analiz przeprowadzonych przez członków Komisji Programowo-Dydaktycznej Wydziału Ekonomicznego. W dniu 14 grudnia 2017 roku dokument ten został przedstawiony członkom Rady Wydziału Ekonomicznego.

Opinia i decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

- 1.4. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie:
- analizy rozwoju oferty programowej,
 - hospitacji zajęć dydaktycznych,
 - współpracy z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia,
 - monitorowania procesu przygotowywania prac dyplomowych,
 - weryfikowania prac dyplomowych programem antyplagiatowym,
 - oceny wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem,
 - wyników ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej,
 - wyników ankietowych badań jakości kształcenia on-line.

2. Ocena elementów systemu zapewniania jakości kształcenia

2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na Wydziale

W roku akademickim 2016/2017 studia prowadzone były zgodnie z programami opracowanymi w ramach Krajowych Ram Kwalifikacji. Instytucjonalnie monitorowaniem realizacji programu zajmowały się rady programowe kierunków ekonomia, międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz biznes i technologia ekologiczna.

Skład Rady Kierunku *Ekonomia* przedstawiał się następująco:

- prof. dr hab. Jan Burnewicz – Przewodniczący,
- dr hab. Teresa Kamińska, prof. UG,
- dr hab. Aleksandra Koźlak, prof. UG.

Skład Rady Kierunku *Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze* przedstawiał się następująco:

- prof. dr hab. Danuta Marciniak – Neider – Przewodnicząca,
- dr hab. Aneta Oniszczyk-Jastrzębek, prof. UG
- dr Urszula Mrzygłód

W pracach Rady Kierunku *Biznes i Technologia Ekologiczna* brały udział następujące osoby:

- dr hab. Przemysław Kulawczuk, prof. UG – przewodniczący (Wydział Ekonomiczny),
- prof. dr hab. Adriana Zaleska-Medynska (Wydział Chemii),
- dr hab. inż. Marek Kwiatkowski, prof. UG (Wydział Chemii),
- dr Andrzej Poszewiecki (Wydział Ekonomiczny).

2.2. Ewolucja uwarunkowań systemu kształcenia i oferty programowej na Wydziale Ekonomicznym

Po wprowadzeniu – w poprzednich latach akademickich istotnych zmian (zwłaszcza w roku akademickim 2014/2015) - w programach studiów polegających m.in. na ujednoczeniu programu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz zweryfikowaniu liczby punktów ECTS w odniesieniu do niektórych przedmiotów – w roku akademickim 2016/2017 dokonywana była kolejna weryfikacji programu studiów a w niektórych przypadkach wprowadzono zmiany. Większość z tych zmian dotyczyła przedmiotów oferowanych w zakresie specjalności prowadzonych na Wydziale Ekonomicznym.

W roku akademickim 2016/2017 prowadzono również modyfikację sylabusów pod kątem lepszego odzwierciedlenia efektów kształcenia realizowanych w ramach każdego przedmiotu i metod weryfikacji tych efektów.

W roku akademickim 2016/2017 – wraz z Wydziałem Chemii UG – rozpoczęto prowadzenie nowego kierunku studiów I stopnia inżynierskich pn. *Biznes chemiczny*.

W zakresie kontaktów z przedsiębiorstwami w ramach poszczególnych specjalności dydaktycznych, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i na studiach niestacjonarnych kontynuowano współpracę z Thomson Reuters (m.in. w ramach kierunku międzynarodowe stosunki gospodarcze), ACCA (m.in. specjalność Finanse w przedsiębiorstwach), Parkiem Naukowo-Technologicznym (zwłaszcza w ramach specjalności Innowacyjność w gospodarce) oraz OSTC i SAP (dedykowane wykłady i laboratoria wykorzystujące specjalistyczne oprogramowanie).

W dniach 10-11 czerwca 2017 roku w Gniewinie k. Wejherowa odbyło się seminarium wyjazdowe Wydziału Ekonomicznego, gdzie przeprowadzono zajęcia z zakresu: „*Warsztaty wzmacniające umiejętności kadry akademickiej*” Celem warsztatów było przekazanie praktycznej wiedzy z zakresu technik i sposobów komunikacji w czasie zajęć prowadzonych na uczelni. Wyjazd ten był stworzył również okazję do dyskusji naukowych, zwłaszcza w

zakresie wymiany doświadczeń na temat jakości kształcenia i nowoczesnych metod dydaktycznych. Przeprowadzona została ankieta dotycząca potrzeb pracowników naukowych w zakresie rozwoju ich kompetencji naukowych. Odpowiedzi na pytania ankietowe stanowiły podstawę do podjęcia prac związanych z uruchomieniem na Wydziale Ekonomicznym szkoleń w zakresie nowoczesnych sposobów dydaktycznych.

Zajęcia w ramach seminarium spotkały się z bardzo dużym zainteresowaniem ze strony wykładowców przyczyniając się do kształtowania coraz lepszych kontaktów z otoczeniem uczelni.

2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje na WE przeprowadzane są zgodnie z zasadami hospitacji zatwierdzonymi przez Radę Wydziału w dniu 17 lutego 2011 roku. W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono 27 hospitacji (w roku akademickim 2014/2015 - 22 hospitacje, w roku akademickim 2015/2016 – 29 hospitacji) we wszystkich jednostkach organizacyjnych WE.

Hospitowane były zajęcia prowadzone przez 19 doktorów (w r.a. 2014/2015 – 14, w r.a. 2015/2016 - 16) i 8 magistrów (w r.a. 2014/2015 - 7, w r.a. 2015/2016 - 13), w tym wszystkich nowo zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzane były przez kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych lub osoby przez nich upoważnione. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały omówione z prowadzącymi zajęcia. Hospitowani mają również prawo w protokole hospitacji do wyrażenia opinii na temat przeprowadzonej hospitacji i jej oceny.

Żadna osoba hospitowana nie skorzystała z tej możliwości.

2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia

Monitorowanie oczekiwań pracodawców wobec absolwentów Wydziału odbywa się w sposób nieformalny poprzez platformę konsultacyjną, jaką jest Rada Ekspertów zainicjowana przez Dziekana Wydziału Ekonomicznego, w której zasiadają osoby zarządzające przedsiębiorstwami regionu pomorskiego. Stanowi forum, w ramach którego wypracowywane są wspólne projekty środowiska naukowego Wydziału Ekonomicznego i przedsiębiorców w zakresie: dostosowań treści programowych do wymagań rynku pracy, uruchamiania kierunków i specjalności pod konkretne zapotrzebowania pracodawców, praktyk i staży studenckich, opracowań badawczych, tematyki prac magisterskich i licencjackich, aplikacji o środki z programów unijnych, propagowania studiów doktoranckich i podyplomowych.

W roku akademickim 2016/2017 na Wydziale Ekonomicznym odbyły się dwa spotkania Rady Ekspertów - w dniu 15 grudnia 2016 roku oraz 8 czerwca 2017 roku.

Podczas grudniowego spotkania Rady Ekspertów wykład pt. *Czy warto „repolonizować” banki?* wygłosił dr hab. Krzysztof Dobrowolski, prof. UG. Dziekan Wydziału Ekonomicznego dr hab. Monika Bąk, prof. UG przedstawiła uwarunkowania współpracy z Radą Ekspertów podkreślając dużą rolę wspólnych badań naukowo-badawczych oraz wdrożeniowych i znaczenie udziału praktyków gospodarczych w zajęciach dydaktycznych. Prodziekan ds. rozwoju i współpracy z biznesem dr Magdalena Markiewicz przedstawiła prezentację dotyczącą roli Rady Ekspertów w realizacji misji i strategii Wydziału Ekonomicznego, jak również funkcjonowania takich gremiów na polskich i zagranicznych uczelniach. Wśród członków Rady Ekspertów przeprowadzone zostało badanie ankietowe odnoszące się do założeń współpracy z uczelnią.

Swoj dorobek naukowy i organizacyjny przedstawili również studenci z funkcjonujących na WE kół naukowych – Koła Naukowego Finansów Międzynarodowych oraz Koła Naukowego Finansów Behawioralnych.

W drugim w roku akademickim 2016/2017, czerwcowym spotkaniu Rady Ekspertów Dziekan Wydziału przedstawiła najnowsze informacje i zmiany wynikające z działalności akademickiej, naukowej i biznesowej Wydziału Ekonomicznego.

Drugim punktem programu posiedzenia Rady Ekspertów była prezentacja publikacji pt. „Rozliczenia w praktyce handlu zagranicznego” napisanej pod redakcją prof. dr hab. Danuty Marciniak-Neider oraz pani Aleksandry Stańczyk. Jak podkreśliła Dziekan Wydziału dr hab. Monika Bąk, prof. nadzwyczajny publikacja stanowi doskonały przykład udanej współpracy akademicko-biznesowej w praktyce Wydziału Ekonomicznego UG oraz ING Banku Śląskiego S.A. Pani Dziekan zainicjowała również dyskusję, dotyczącą przyszłych obszarów współpracy badawczej, dydaktycznej i rozwojowej.

W ramach współpracy z przedstawicielami praktyki gospodarczej organizowanych jest wiele wydarzeń naukowych i popularyzujących wiedzę ekonomiczną, w tym organizowanych przez pracowników naukowo-dydaktycznych, studentów i koła naukowe. Należą do nich takie cykliczne wydarzenia, jak panele dyskusyjne z udziałem pracodawców w ramach Konferencji Koła Naukowego Finansów Międzynarodowych „Kierunki rozwoju finansów i bankowości w Polsce i na świecie”, „Trójmiejska Dolina Krzemowa” organizowana przez Koło Naukowe e-Biznesu, Sopotkie Warsztaty Logistyczne organizowane przez Naukowe Koło Logistyki, czy Kongres Ekonomiczny Kół Studenckich.

Przejawem współpracy z otoczeniem biznesowym są również liczne wizyty studyjne w instytucjach i przedsiębiorstwach. 28 marca 2017 r. dzięki współpracy z Miastem Gdańsk w ramach projektu Study in Gdansk na Wydziale Ekonomicznym miał miejsce Gdański Festiwal Kariery dedykowany planowaniu kariery zawodowej.

W ramach współpracy z przedstawicielami praktyki gospodarczej, która realizowana jest przy pomocy Doradcy Dziekana ds. współpracy z biznesem, w roku akademickim 2016/2017 na Wydziale Ekonomicznym zorganizowany został cykl wykładów do wyboru pt. *Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych*. W ramach prowadzonych zajęć przedstawiciele biznesu regionu pomorskiego dzielili się swoimi doświadczeniami zawodowymi oraz tym, jak sami rozwijali swoją karierę zawodową. Tematyka zajęć dotyczyła m.in.: networkingu, komunikacji w biznesie, budowy i zarządzania społecznością, przedsiębiorczego myślenia, pracy zespołowej, zarządzania zespołem, projektami, budowaniem marki osobistej, autoprezentacji, tworzeniem własnej przedsiębiorstwa, a również finansami osobistymi. Każde spotkanie poprowadzone było przez inną osobę – praktyka gospodarczego. O tym, jak kształtować umiejętności zawodowe, szczególnie tzw. umiejętności miękkie, powiedzieli m.in.: prezesi zarządów, dyrektorzy i przedstawiciele kilku firm w regionie, specjaliści z zakresu treningu umiejętności psychospołecznych.

W roku akademickim 2016/2017 prowadzone zostały ponadto inne zajęcia dydaktyczne, głównie w ramach przedmiotów do wyboru oraz w ramach konkretnych specjalności we współpracy z praktykami. Należą do nich następujące przedmioty:

1. Business Case Study. Warsztaty transportowo-logistyczne w firmie Flextronics

Przedmiot jest oparty na ścisłej współpracy z praktykami z przedsiębiorstwa Flextronics. Flextronics to korporacja międzynarodowa, posiadająca oddział w Tczewie, zajmująca się produkcją części elektronicznych dla: m.in. Microsoft, Nokia, Sony. Głównym celem zajęć było zapoznanie studentów z przedsiębiorstwem logistycznym oraz uzyskanie doświadczenia w praktyce gospodarczej. Podczas spotkań z praktykami studenci analizowali wybrane problemy dotyczące analizowanego przedsiębiorstwa. Ponadto uzyskali praktyczne doświadczenie oraz umiejętność zastosowania teoretycznych koncepcji, narzędzi logistycznych w praktyce gospodarczej. Studenci poznali najważniejsze obszary

funkcjonowania przedsiębiorstwa logistycznego, a także nabyli niezbędne kompetencje, umiejętności w celu uzyskania doświadczenia podczas kariery zawodowej.

2. Sopockie Warsztaty Logistyczne

Zajęcia odbywają się w formie warsztatów prowadzonych przez praktyków zajmujących się szeroko rozumianą logistyką w przedsiębiorstwach produkcyjnych lub usługowych. Studenci realizowali wizyty studyjne, odwiedzając wybrane przedsiębiorstwa. Po zakończeniu warsztatów, oprócz zaliczenia przedmiotu, studenci otrzymali imienne certyfikaty uczestnictwa potwierdzone przez prowadzących warsztaty.

3. Supply management and production planning in SAP ERP

Zajęcia, na których Studenci mieli okazję zapoznać się z funkcjami systemu SAP ERP 6.0, lidera systemów planowania zasobów (systemów klasy ERP) w Polsce. Uczestnicy zajęć zapoznali się z transakcjami systemu SAP ERP 6.0 wykorzystywanymi do realizacji procesów logistycznych w obszarze zaopatrzenia (moduł Materials Management) oraz produkcji (moduł Production Planning). Każde ćwiczenie praktyczne poprzedzone były wstępem teoretycznym, nawiązującym do teorii logistyki. Studenci poznali cechy charakterystyczne Zintegrowanych Systemów Informatycznych (ZSI) oraz nabyli praktyczne umiejętności z zakresu np. tworzenia zamówień zakupowych, przyjmowania dostaw, budowy harmonogramów produkcji.

4. The use of ERP systems in sales and warehouse management

Zajęcia, na których studenci mieli okazję zapoznać się z systemem ERP (ang. Enterprise Resource Planning) oferowanym przez lidera rynku aplikacji biznesowych w Polsce – firmę SAP AG. Uczestnicy zajęć poznali dwa moduły systemu SAP ERP 6.0: Sales and Distribution i Warehouse Management, które są wykorzystywane w realizacji procesów logistycznych oraz niektóre transakcje w modułach wspierających (np. MM-Materials Management, FI – Finance and Accounting), a także pojedyncze funkcje w innych modułach powiązane z realizowaniem tych procesów. Dzięki temu mogli skonfrontować zdobytą wcześniej wiedzę teoretyczną z zakresem logistyki z umiejętnościami praktycznymi, nabywanymi w trakcie kursu. Studenci poznają strukturę aplikacji, sposób poruszania się w systemie oraz jego podstawowe elementy, m.in. funkcje wykorzystywane do obsługi zamówienia od klienta, kompletacji towaru na magazynie, obsługi dokumentacji sprzedażowej, przyjęcia dostawy na magazyn.

5. Obsługa celna ładunków

Zajęcia (konwersatorium) obejmowały wiedzę dotyczącą: istoty, funkcji i źródeł prawa celnego w Polsce i Unii Europejskiej; zadań i struktury organizacyjnej Służby Celnej; wprowadzenia towarów na obszar Unii Europejskiej oraz dokumentów i działań związanych z obsługą tego procesu, ze szczególnym uwzględnieniem transportu morskiego; postępowania celnego. Elementem zajęć, które miały praktycznie przygotować studentów do uczestnictwa w obsłudze celnej ładunków handlu morskiego, były ćwiczenia z wykorzystaniem kalkulatora taryfowego, służące ustalaniu należności celnych, obliczaniu cła, podatku vat i podatku akcyzowego z tytułu importu, a także ustalanie wartości celnej towarów i ich pochodzenia.

6. Umiejętności i komunikacja ludzi sukcesu

Celem zajęć było poznanie i wykształcenie w sobie sposobu myślenia i działania ludzi sukcesu. W ramach zajęć analizowane były różne przykłady z biznesu. Za pomocą pracy warsztatowej studenci pogłębiali swoją wiedzę i umiejętności niezbędne do realizowania celów i skutecznego działania, budowania trwałych i dobrych relacji, osiągania satysfakcji z pracy zawodowej. Podczas zajęć uczestnicy poznali swoje mocne i słabe strony i uczyli się wykształcać w sobie większą skuteczność i optymizm oraz wiarę we własne możliwości i swój rozwój. Zajęcia obejmowały podstawy komunikacji i negocjacji, zarządzanie projektami, zarządzanie zespołem oraz zarządzanie finansami. Główną prowadzącą zajęcia jest Pani Małgorzata Zalewska, MBA - InvestGDA (Gdańska Agencja Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.), menedżer projektu, mentor, bloger, absolwentka Wydziału Ekonomicznego UG,

założycielka pierwszego w Trójmieście klubu dla mówców i liderów Tricity Toastmasters International, maratończyk.

7. Marketing bezpośredni i interaktywny

Przedmiot miał na celu prezentację różnych technik z zakresu marketingu bezpośredniego i interaktywnego. W ramach zajęć gośćmi byli praktycy biznesu (Acxiom, Hestia, Flowair) oraz przedstawiciele organizacji nadzorujących rynek marketingowy (m.in. GIODO).

8. Projektowanie w logistyce

Uczestnicy tego kursu mieli możliwość uzyskania dwóch unikalnych umiejętności. Pierwszej, wyrażającej się w praktycznej znajomości struktury projektowanych procesów lub systemów logistycznych i drugiej umiejętności, polegającej na opanowaniu światowego standardu projektowania (EPC). Nieocenioną pomocą w uzyskaniu powyższych umiejętności był udział w zajęciach praktyka biznesu w osobie partnera i wiceprzewodniczącego rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie, który zidentyfikował elementy ryzyka występujące w realnym łańcuchu logistycznym importu mrożonych produktów rybnych do Polski.

9. Innovation and innovation management

Zajęcia realizowane były w języku angielskim. Zajęcia praktyczne, prowadzone były głównie w formie warsztatowej, w ramach których omawiana była problematyka innowacji i zarządzania innowacją. Studenci rozwiązywali zadania licznych casów przedsiębiorstw krajowych i międzynarodowych z różnych branż (np. Rynair, Southwest Airlines, Apple, Philips, Inditex, Ford, Virgin). W czasie zajęć stosowane było podejście do innowacji promowane przez Harvard Business School z innowacją skupioną na kliencie (client-based approach). Studenci pracujący w grupach stosowali wybrane metody w praktyce w odniesieniu do realnych przedsiębiorstw z Pomorza reprezentujących różne branże. Uzyskane uwagi i wskazówki powinny podnieść umiejętności studentów i pozwolić na zdobycie doświadczenia biznesowego oraz współpracy w grupach międzynarodowych.

10. Tajniki praktycznej bankowości

Przedmiot oparty na ścisłej współpracy z praktykami z ING Banku Śląskiego oraz Banku Zachodniego WBK. Zasadniczym elementem zajęć były wykłady z prezentacjami multimedialnymi, dyskusja i omawianie studiów przypadków. Student podczas zajęć uzyskał praktyczną wiedzę z zakresu bankowości, poznał najważniejsze obszary funkcjonowania banków z perspektywy praktyki gospodarczej, w szczególności w obszarze oceny ratingowej i kredytowej, transakcji międzynarodowych, występującego ryzyka i oceny wskaźnikowej. Dzięki zajęciom prowadzonym z udziałem praktyków z bankowości student nabył zdolności i kompetencje potrzebne pracownikowi banku, poznał świat menedżera w banku, jego codzienną pracę i sposób podejmowania decyzji, jak również cechy i kompetencje idealnego pracownika banku. W wyniku realizacji tego przedmiotu student przygotował się do przyszłej pracy w bankowości, poszerzył świadomość jej zalet i wad, jak również odpowiedzialności z nią związanej, a także zwiększył swoją wiedzę jako potencjalnego klienta instytucji bankowych.

11. Organizacja intermodalnych łańcuchów transportowych - problemy i praktyka w Regionie Morza Bałtyckiego (w skrócie: Jak działa intermodal?)

Realizacja przedmiotu dała studentowi możliwość odpowiedzi na następujące pytania: Jak w rzeczywistości funkcjonuje rynek transportowy? Jak realnie kształtuje się proces organizacji łańcucha dostaw? Jakie są realia transportowe w Regionie Morza Bałtyckiego? Jakie mogą być problemy w sektorze TSL i jak je przewyżczać? Zajęcia prowadzone były przez przedstawiciela szeroko rozumianego sektora TSL. Byli to m.in. partner i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie z ponad 40-letnim doświadczeniem, dyrektor ds. rozwoju jednego z największych prywatnych przewoźników kolejowych i zarazem operatorów intermodalnych w Polsce, dyrektor rozwoju dużego operatora intermodalnego, kierownik marketingu jednego

ze szczecińskich terminali przeładunkowych, szef zespołu analityków rynku transportowego RMB. Formuła przedmiotu przewidywała prezentację stanu obecnego i analizę rynku na podstawie licznych case studies ukazujących rzeczywistość branży.

12. Obsługa celna ruchu turystycznego

Przedmiot prowadzony był w ścisłej współpracy z funkcjonariuszami celnymi i pracownikami Izby Celnej w Gdyni. Studenci uczestniczący w wykładzie poznali podstawy prawne i zasady obsługi celnej ruchu turystycznego. W ramach spotkań analizowane były ograniczenia w turystycznym przewozie towarów przez granice celne oraz sankcje karne stosowane w przypadku naruszania przepisów prawa celnego. Szczególna uwaga poświęcona została zasadom przywozu oraz wywozu przez podróżnych przedmiotów dziedzictwa kulturowego, ginących gatunków fauny i flory, towarów akcyzowych oraz towarów podrabianych i prackich. W oparciu o przykłady z praktyki omawiane były sposoby dokonywania zgłoszenia celnego, zasady kontroli celnej przedmiotów znajdujących się w bagażu podróżnych oraz warunki zwolnienia z należności celnych i podatkowych mienia osobistego w przypadku zmiany kraju zamieszkania. Przedmiot prowadzony był w formie konwersatorium z wykorzystaniem case study.

13. Rzecz o polskiej Służbie Celnej

Przedmiot prowadzony był w ścisłej współpracy z funkcjonariuszami celnymi i pracownikami Izby Celnej w Gdyni. Celem przedmiotu była szczegółowa analiza specyfiki funkcjonowania administracji celnej. W ramach treści programowych zaprezentowany został zarys rozwoju administracji celnej, uwarunkowania zmian zachodzących w jej funkcjach, strukturach organizacyjnych i kompetencjach. Szczegółowej analizie poddawane były zasady zarządzania strategicznego w administracji celnej, innowacyjne usługi oferowane w ramach obsługi celnej obrotu towarowego oraz rola, jaką administracja pełni w zapewnianiu bezpieczeństwa w międzynarodowych łańcuchów dostaw. Uczestnicy zajęć kształtowali umiejętność dokonywania oceny procesów zachodzących w polskiej administracji celnej, podejmowali próby projektowania wytycznych dla polityki kadrowej i przekształceń w administracji celnej. Formuła przedmiotu przewiduje realizację projektów grupowych oraz udział w dyskusjach.

14. Jak obliczyć wartość celną towaru?

Przedmiot prowadzony był w ścisłej współpracy z funkcjonariuszami celnymi i pracownikami Izby Celnej w Gdyni. Wartość celna towarów jest jednym z elementów kalkulacyjnych należności celnych i podatkowych. Odgrywa istotną rolę zarówno w procesie obsługi obrotu towarowego, w funkcjonowaniu podmiotów gospodarczych, jak również w polityce budżetowej państwa. Znajomość podstaw prawnych i zasad ustalania wartości celnej towarów jest jednym z zasadniczych wymogów stawianych przed osobami zawodowo realizującymi obrót towarowy z zagranicą. Studenci uczestniczący w zajęciach, poza szczegółową wiedzą teoretyczną, zdobywali praktyczną umiejętność ustalania wartości celnej przy wykorzystaniu wszystkich metod przewidzianych przepisami prawa celnego. Uczestnicy zajęć pracowali nad case'ami, rozwiązują praktyczne zadania, analizują materiały szkoleniowe wykorzystywane na szkoleniach dla funkcjonariuszy celnych.

15. Zarządzanie przedsiębiorstwami transportowymi?

Studenci zdobyli umiejętność koncepcyjnego stwarzania systematyki zagadnień zarządczych oraz umiejętność identyfikacji różnic gałęziowych w zarządzaniu przedsiębiorstwami transportowymi. Studenci poznali istotę i systematykę procesów występujących w przedsiębiorstwach transportowych na czterech poziomach aktywności zarządzania tymi przedsiębiorstwami: operacyjnym, finansowym, marketingowym oraz zarządzania pracą poprzez budowanie makiety wskaźników ekonomiczno-finansowych.

16. Analizy gospodarcze - konsulting w praktyce

Studenci uczestniczący w zajęciach mieli możliwość zapoznania się z praktycznymi aspektami realizacji badań i analiz gospodarczych oraz specyfiką branży doradczej i badawczej. Przedstawione zostały różne metody i techniki pozyskiwania, analizy i

interpretacji danych, a także praktyczne wskazówki dotyczące prezentacji raportów i opracowań. W zajęciach wzięli udział praktycy z firm doradczych.

Dzięki zajęciom student nabył umiejętności sprawnego poszukiwania i selekcji informacji oraz analitycznego myślenia, przydatne w pracy zawodowej, a także poznał cechy i kompetencje pracownika branży doradczej. Przekazane informacje oraz wskazówki pozwoliły również doskonalić umiejętności w zakresie przygotowania pracy magisterskiej.

17. Audyt wewnętrzny i zewnętrzny

Zajęcia prowadzone są w oparciu o standardy Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) - międzynarodowej organizacji zrzeszającej specjalistów z zakresu finansów i rachunkowości. Tematyka zajęć obejmowała regulacje i praktykę w zakresie audytu, procedur audytu wewnętrznego, różnic pomiędzy audytem wewnętrznym i zewnętrznym, kwestii etycznych, planowania i oceny ryzyka oraz raportowania. Zajęcia współprowadzone były przez Panią Lidię Romanowską – biegłego rewidenta, członka ACCA, posiadającą wieloletnie doświadczenie w pracy w zakresie audytu (w tym w KPMG) oraz w działach finansowych trójmiejskich przedsiębiorstwach (m. in. na stanowisku Dyrektora Finansowego). Studenci, specjalności Finanse w przedsiębiorstwach, którzy zdadzą akredytowany przez ACCA egzamin, uzyskali zwolnienie z egzaminu ACCA Audit and Assurance (F8).

18. Bezpieczeństwo energetyczne Polski (kontekst krajowy i międzynarodowy)

Szeroko rozumiana energetyka jest istotnym obszarem w gospodarce każdego kraju, ponieważ koszty energii determinują konkurencyjność przemysłu (szczególnie branż energochłonnych) oraz poziom wydatków na energię wszystkich gospodarstw domowych. Kluczem polityki energetycznej jest zapewnienie bezpieczeństwa dostaw istotnych nośników energii (ropa naftowa, gaz, węgiel kamienny i brunatny), co z uwagi na polityczny charakter relacji międzynarodowych krajów i wspólnot gospodarczych wymaga rozwiązań instytucjonalnych i infrastrukturalnych, które bezpieczeństwo to mogą zagwarantować. W tym kontekście istotna jest polityka energetyczna Unii Europejskiej, stosująca zróżnicowane instrumentarium oddziaływania na rynki energetyczne krajów członkowskich, jak również względem czołowych eksporterów surowców energetycznych.

Uczestnictwo w zajęciach praktyków gospodarczych (PGNiG, ENERGA S.A.) umożliwiło poznanie „kuchni” funkcjonowania wybranych elementów rynków energetycznych.

19. Get that job

Get that job to zajęcia prowadzone w języku angielskim, na których Studenci mieli okazję krok po kroku przejść przez proces rekrutacji. Uczestnicy dowiedzieli się nie tylko jak stworzyć atrakcyjne CV, co zawrzeć w liście motywacyjnym, ale też i w jaki sposób przygotować się do rozmowy kwalifikacyjnej, a także jak odpowiadać na pytania, żeby podkreślić swoje mocne strony. Zajęcia współprowadzone były z pracownikami działu HR Thomson Reuters, którzy na koniec zajęć przeprowadzili z uczestnikami tzw. mock job interviews.

20. Gospodarka i polityka portowa

W celu podnoszenia jakości kształcenia na specjalności Międzynarodowy transport i handel morski oraz umożliwienia studentom korzystania z wiedzy i doświadczenia osób zawodowo zajmujących się gospodarką portową na zajęcia zapraszani byli pracownicy Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA (w ramach umowy zawartej pomiędzy Dziekanem Wydziału Ekonomicznego UG a Prezesem Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA). W czasie wykładu kursowego poprowadzili zajęcia dotyczące międzynarodowego otoczenia polskich portów morskich (prowadzone przez Dyrektora ds. Kontaktów Zagranicznych i Public Relations) oraz praktycznych aspektów przetargów w projektach inwestycyjnych realizowanych przez ZMPG SA z wykorzystaniem środków unijnych (prowadzone przez Kierownika Działu Pozyskiwania Funduszy Unii Europejskiej).

21. Marketing polityczny i terytorialny

Zajęcia skupiają się na dwóch elementach: marketingu politycznym, czyli sposobach komunikowania z wyborcami oraz na budowie wizerunku miast i regionów przy

wykorzystaniu różnych produktów turystycznych. W roli wykładowców wystąpiły osoby, które zajmują się realizacją kampanii politycznych (w zajęciach brali udział m.in. Agnieszka Pomaska, Maciej Krupa, Paweł Orłowski) oraz osoby posiadające doświadczenie w zakresie budowy wizerunku samorządów (np. przedstawiciele Urzędu Miasta w Sopocie)

22. Meet Baltic People and learn about their success. Baltic Sea Region integration in practice and theory

Celem zajęć było poznanie fenomenu bałtyckiej współpracy. Studenci na wykładach, w samodzielnych badaniach i bezpośrednich spotkaniach z animatorami bałtyckiej integracji szukali odpowiedzi na temat przyczyn sukcesów współpracy bałtyckiej, osiągniętych rezultatów i stosowanych metod. To z kolei pozwoliło im na uzyskanie niezbędnej wiedzy i umiejętności poruszania się w meandrach bałtyckiej integracji w przyszłym życiu zawodowym, czy to w roli pracownika bałtyckich przedsiębiorstw, czy też jako urzędnika administracji publicznej na szczeblu samorządów lub instytucji bałtyckich. Chodzi o wykształcenie w sobie sposobu myślenia i działania Homo Balticus. W ramach przedmiotu odbyły się spotkania z przedstawicielami instytucji bałtyckich takimi jak: Sekretariat Związku Miast Bałtyckich (Paweł Żaboklicki - Szef Sekretariatu), Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego (Radomir Matczak - Dyrektor Departamentu zaangażowanego w Strategię UE dla Regionu Bałtyckiego), Sekretariat Unijnego Programu Interreg Południowy Bałtyk (spotkanie z pracownikiem Sekretariatu). Wykład poprowadzili również przedstawiciele bałtyckich instytucji zagranicznych goszczących w Gdańsku (np. Angelą Schultz-Zehden, Dyrektor S. Pro - jednej z najbardziej znanych niemieckich firm konsultingowych obsługujących DG Mare Komisji Europejskiej).

23. Narzędzia planowania zasobów w logistyce

Zajęcia, na których Studenci mieli okazję zapoznać się z dwoma systemami ERP (ang. Enterprise Resource Planning) – ELSE.ERP i SAP ERP, oraz jedną aplikacją przeznaczoną do obsługi magazynu – ELSE.WMS. W ramach przedmiotu Studenci mieli możliwość nabycia praktycznych umiejętności, które będą mogli wykorzystać w przyszłej pracy zawodowej. Uczestnicy zajęć poznali system ELSE.ERP i zintegrowany z nim system ELSE.WMS, wykorzystywane w realizacji procesów logistycznych, takich jak wystawianie zamówienia do dostawcy, obsługa zamówienia od odbiorcy, przyjęcie dostawy, kompletacja na magazynie, obsługa wysyłki towaru do klienta. Ponadto Studenci mieli okazję poznać transakcje modułu Sales and Distribution aplikacji SAP ERP (lidera rozwiązań ERP w Polsce), dzięki czemu nabyli dodatkowe umiejętności takie jak rejestracja zapytań ofertowych od klientów w systemie, tworzenie list pobrań, tworzenie faktur sprzedażowych i wiele innych.

24. Ochrona środowiska morskiego

Gospodarka morska wykorzystuje zasoby naturalne środowiska morskiego, co znacząco wpływa na stan ekologiczny światowych mórz i oceanów. Wzrost gospodarczy związany jest z utrzymaniem i rozwojem transportu morskiego, jako niezbędnego elementu globalnej sieci transportowej. Intensyfikacja przewozów ładunkowych wpływa negatywnie na środowisko naturalne, dlatego konieczne jest podejmowanie działań minimalizujących degradację fauny i flory morskiej. W celu ochrony środowiska morskiego przyjęto szereg aktów normatywnych zawierających standardy ochrony oraz zasady postępowania w razie wystąpienia różnego rodzaju zanieczyszczeń. Wymogi prawne obejmują przedsiębiorstwa żeglugowe i portowe, dlatego powinny one uwzględniać w swoich strategiach ochronę środowiska i przyjąć filozofię gospodarowania zgodną z koncepcją zrównoważonego rozwoju.

Istotnym elementem cyklu wykładów obejmujących zagadnienia ochrony środowiska morskiego jest wykład prowadzony przez Kierownika Działu Ewidencji Gruntów i Ochrony Środowiska Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA. Wykład dotyczy praktycznych aspektów wdrażania zasad ochrony środowiska morskiego na terenie portu oraz skutków prawnych i ekonomicznych procesów harmonizacji prawa.

25. Organizacja i funkcjonowanie portów morskich

Zakres materiału realizowanego na zajęciach (wykładach oraz ćwiczeniach) obejmował wiedzę dotyczącą roli i znaczenia portów morskich, technicznego wyposażenia i sposobu prowadzenia działalności eksploatacyjnej, zarządzania portami morskimi oraz szeregu innych ważnych aspektów. Wiedza teoretyczna zostanie uzupełniona została przez wykładowców-praktyków z Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA. Wśród nich byli menedżerowie odpowiedzialni za rozwój infrastruktury portowej, ład korporacyjny, bezpieczeństwo, organizację i koordynację codziennej pracy portu.

26. Porty i terminale w praktyce

W ramach prowadzonego przedmiotu studenci znaleźli odpowiedzi na następujące pytania: Jak wygląda organizacja pracy w portach morskich? Jak funkcjonują zlokalizowane tam terminale przeładunkowe? Kto pracuje w terminalach portowych i jakie ma zadania? Zajęcia te składały się z części wprowadzającej (10h) w postaci prezentacji i dyskusji w ramach zajęć w Uniwersytecie Gdańskim oraz głównej części - tj. wizyt studyjnych (20h). Czas trwania każdej z wizyt studyjnych wynosi każdorazowo 5h dydaktycznych, podczas których przedstawione zostały poszczególne terminale, zasady ich funkcjonowania, podział zadań i kompetencji zespołu, zakres odpowiedzialności na poszczególnych stanowiskach, terminologie stosowane w danym terminalu oraz dedykowane elementy ich wyposażenia, w szczególności urządzenia przeładunkowe, magazyny, systemy informatyczne i ICT. Ponadto prezentowane były przyszłe potrzeby tych terminali i istniejącej koncepcje i projekty zmierzające do nowych inwestycji. Przedstawione też były elementy obsługi klientów terminala od strony operacyjnej. Student miał okazję przyjrzeć się zasadom funkcjonowania i porównać różne technologie przeładunkowe tych samych grup ładunkowych (np. zboże) - od tych najprostszych (o niskim stopniu zmechanizowania), po najbardziej nowoczesne i zautomatyzowane (taśmociągi sterowane komputerowo).

27. Przedsiębiorczość dla każdego - nie ma genu lidera

Student miał możliwość udzielenia odpowiedzi na pytanie: Czy działalność gospodarcza jest dostępna tylko dla wybranych, obiektywnie predestynowanych osób? Pan Bartłomiej Glinka, absolwent UG z roku 2001, prezes, założyciel i współwłaściciel OMIDA, przekazał studentom wiedzę, pozwalającą na obalenie mitu o "przedsiębiorczości dla wybranych".

Bazując zarówno na skutecznych rozwiązaniach teoretycznych, jak i przede wszystkim na własnym doświadczeniu praktycznym, p. Glinka w interaktywny sposób nauczył studentów planowania własnej kariery, podejmowania indywidualnych przedsięwzięć, komunikowania, negocjowania oraz funkcjonowania w otoczeniu biznesu. Krok po kroku, studenci mieli możliwość uzyskania umiejętności aktywnego działania w biznesie oraz nauki przedsiębiorczego myślenia.

28. Spedycja

Celem zajęć było zapoznanie studentów z doświadczeniami zawodowymi w spedycji. Szerokie spektrum zagadnień spedycyjnych, od podstaw prawnych działalności spedytora, charakterystykę obsługi spedycyjnej poszczególnych gałęzi transportu, zagadnienia logistyki, ubezpieczeń, obsługi spedycyjnej obrotu portowo-morskiego, wzbogacone zostało prezentacją praktycznych przypadków i rozwiązań. Doświadczeniami zawodowymi podzielił się prezes zarządu przedsiębiorstwa spedycyjnego HYCON Sp. z o.o.

29. Strategie zarządzania przedsiębiorstwem innowacyjnym

Dzięki warsztatom prowadzonym przez przedstawicieli biznesu, studenci nabyli umiejętności analizowania i wyboru czynników istotnych dla formułowania strategii działań przedsiębiorstwa. Zostały im też przybliżone praktyczne aspekty prowadzenia biznesu takie, jak: design, jako element przewagi konkurencyjnej podmiotu gospodarczego i wdrażanie nowego produktu, etykieta w biznesie, czy zarządzanie strategiczne. Studenci zostali przygotowani do spotkania z inwestorem i złożenia własnej propozycji biznesowej. Rozwinęli umiejętności logicznego myślenia i komunikowania się z otoczeniem, dostosowania się do nowych sytuacji, podejmowania nowych wyzwań oraz nabywania odporności na porażki.

Warsztaty stanowiły uzupełnienie oferty edukacyjnej UG dla studentów specjalności Innowacyjność w Gospodarce.

30. Transport kolejowy

Program zajęć obejmował między innymi następujące wykłady: mgr Tomasz Radzikowski - PKP PLK S.A. - zasady konstruowania kolejowego rozkładu jazdy. Uwzględnianie specyfiki infrastruktury kolejowej w kształtowaniu rozkładu jazdy; mgr Paweł Pleśniar – Arriva - wpływ rozkładu jazdy na gospodarkę taborową kolejowego przewoźnika pasażerskiego, przedstawiciel PKP SKM w Trójmieście s p. z o.o. - w ramach wycieczki dydaktycznej do siedziby Spółki w celu zapoznania się z funkcjonowaniem zaplecza technicznego przewoźnika kolejowego.

31. Transport lotniczy

Przedmiot jest oparty na ścisłej współpracy z praktykami z branży lotniczej. Głównym celem przedmiotu było przekazanie studentom wiedzy z zakresu funkcjonowania transportu lotniczego. Część teoretyczna zajęć jest uzupełniona przykładami z praktyki gospodarczej. Zaproszonymi prelegentami będą przedstawiciele agentów handlingowych, portów lotniczych i instytucji współpracujących z transportem lotniczym. Pod koniec semestru zrealizowana została wycieczka dydaktyczna do Portu Lotniczego Gdańsk.

32. Tworzenie i finansowanie firm innowacyjnych - warsztaty praktyczne

Dzięki warsztatom studenci zapoznali się z instrumentami wspierania innowacyjności, które bezpośrednio łączą się z otoczeniem i sposobem funkcjonowania parku naukowo-technologicznego. Zostały im przybliżone praktyczne aspekty prowadzenia biznesu takie, jak: negocjacje w biznesie, sztuka autoprezentacji. Prezentacja praktycznych przypadków miała za zadanie nie tylko przybliżenie realiów gospodarczych, lecz również przygotowanie studentów do roli przyszłych przedsiębiorców i managerów innowacji. Warsztaty w PPNT prowadzone były przez różnych przedstawicieli biznesu i stanowiły inspirację dla tworzenia nowych inicjatyw gospodarczych oraz rozwoju umiejętności zarządzania innowacjami. Wykład stanowił uzupełnienie oferty edukacyjnej UG dla studentów specjalności Innowacyjność w Gospodarce.

33. Podatki

Zajęcia prowadzone są w oparciu o standardy Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) - międzynarodowej organizacji zrzeszającej specjalistów z zakresu finansów i rachunkowości. Tematyka zajęć obejmowała polski system podatkowy, zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych, podatku od towarów i usług, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, a także zobowiązań płatników, podatników i agentów podatkowych. Zajęcia współprowadzone były przez Grzegorza Ziółkowskiego – menedżera, licencjonowanego Doradcę Podatkowego, Dyrektora Działu Podatków, Kontroli Kredytowej, Windykacji, Zarządzania Ryzykiem z Grupy TVN. Studenci, specjalności Finanse w przedsiębiorstwach, którzy zdali akredytowany przez ACCA egzamin z tego przedmiotu, uzyskali zwolnienie z egzaminu ACCA Taxation (F6).

34. Sprawozdawczość finansowa

Zajęcia prowadzone są w oparciu o standardy Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) - międzynarodowej organizacji zrzeszającej specjalistów z zakresu finansów i rachunkowości. Tematyka zajęć obejmowała ramy regulacyjne sprawozdawczości finansowej, sporządzanie sprawozdań finansowych, w tym również skonsolidowanych, a także analizę i interpretację sprawozdań finansowych. Zajęcia współprowadzone były przez Artura Gronkiewicza – menedżera, biegłego rewidenta, Dyrektora Finansowego w Sony Pictures GBS. Studenci, specjalności Finanse w przedsiębiorstwach, którzy zdali akredytowany przez ACCA egzamin, uzyskali zwolnienie z egzaminu ACCA Financial Reporting (F7).

W ramach większości programów specjalnościowych prowadzone były zajęcia warsztatowe z praktykami. W roku akademickim 2016/2017 kontynuowana była współpraca z praktykami z instytucji finansowych i przedsiębiorstw w zakresie włączenia elementów praktyki do procesu dydaktycznego również poza ofertą regularnych wykładów przygotowywanych dla studentów pod kątem zmian na rynku pracy i oczekiwań pracodawców.

2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych

W roku akademickim 2016/2017 stosowana była wydziałowa instrukcja przygotowania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) w celu ujednolicenia zasad i form przygotowywania prac dyplomowych w zgodności ze standardami studiów na kierunkach ekonomia, międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz biznes i technologia ekologiczna, europejskimi i krajowymi ramami kwalifikacji oraz w oparciu o powszechnie przyjęte zasady tworzenia opracowań naukowych oraz standardami ich redagowania przez wydawnictwa naukowe.

Ponadto przeprowadzany był monitoring zgodności zakresu tematycznego prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) z kierunkami studiów. Poza nielicznymi przypadkami nie stwierdzono niezgodności tematów prac z kierunkiem studiów.

Regulacje ogólne dotyczące zasad dyplomowania w roku akademickim 2016/2017 określone były w Regulaminie Studiów UG - Uchwała Senatu Uniwersytetu Gdańskiego nr 20/15 z dnia 26 marca 2015 roku z zm. w sprawie Regulaminu Studiów Uniwersytetu Gdańskiego.

2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym

Od roku akademickiego 2015/2016 wszystkie składane na Wydziale Ekonomicznym prace dyplomowe (magisterskie i licencjackie) są sprawdzane programem antyplagiatowym. W roku akademickim 2016/2017 weryfikacji poddano łącznie 919 prac dyplomowych, w tym: 494 prac na poziomie licencjackim oraz 425 prac magisterskie.

Dla porównania w roku akademickim 2015/2016 zweryfikowano łącznie 983 prace dyplomowe, 440 prac na poziomie magisterskim oraz 543 prac na poziomie licencjackim.

Wyniki, w odniesieniu do zweryfikowanych prac przedstawiają się następująco:

- prace licencjackie

Liczba prac odrzuconych – 4. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 1. Liczba prac licencjackich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
tryb studiów / specjalność				
Biznes elektroniczny	25	15		
Ekonomika transportu i logistyka	118	24		
Europejski wymiar przedsiębiorczości			18	
Finanse międzynarodowe i bankowość			25	14
Handel zagraniczny			54	
Innowacyjność w gospodarce	25			
Marketing międzynarodowy			27	
Międzynarodowa ekonomia menedżerska			27	
Międzynarodowy transport i handel morski			28	
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	31	5		
Teoria przedsiębiorstw	30			
International business			28	
ogółem	229	44	207	14

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji dostępnych w dziekanacie WE

- prace magisterskie

Liczba prac odrzuconych – 8 (w roku akademickim 2015/2016 liczba odrzuconych prac – 9). Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 2. Liczba prac magisterskich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	Ekonomia		MSG		BiTE
	Stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne	
tryb studiów / specjalność					
<i>bez specjalności</i>					6
Biznes elektroniczny	7				
Diagnozowanie ekonomiczne i funkcjonowanie przedsiębiorstw	17				
Ekonomika transportu i logistyka	75	36			
Europejski wymiar przedsiębiorczości			8		
Finanse międzynarodowe i bankowość			28		
Finanse w przedsiębiorstwach		36			
Gospodarowanie zasobami ludzkimi					
Handel zagraniczny			39	22	
Innowacyjność w gospodarce	20				

Międzynarodowa ekonomia menedżerska			15		
Międzynarodowe strategie marketingowe			30		
Międzynarodowy transport i handel morski			38	6	
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	18				
Turystyka międzynarodowa			2		
International business			22		
ogółem	137	72	182	28	6

Zródło: Opracowanie własne na podstawie informacji dostępnych w dziekanacie WE

W badanym okresie realizowano też zalecenie Komisji Programowo-Dydaktycznej WE, aby wszystkie prace doktorskie sprawdzane były programem antyplagiatowym.

2.7. Ocena wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem

W badanym okresie rozpoczęto kolejną edycję zajęć w ramach kursu e-learningowego, który oferowany jest cyklicznie począwszy od roku akademickiego 2012/13 pt. „Podstawy mikro- i makroekonomii. Wprowadzenie do ekonomicznych studiów II stopnia”. Zajęcia odbywają się w formie zdalnej poprzez zmodyfikowaną platformę e-learningową na portalu edukacyjnym UG MESTWIN, a ich celem jest umożliwienie studentom nadrobienia braków w zakresie tematyki będącej podstawą studiów o charakterze ekonomicznym.

Kurs kierowany jest dla studentów stopnia II na kierunkach: ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze. Wymiar 2 pkt ECTS. Jednocześnie utrzymano formułę umożliwiającą wykorzystanie materiałów na zasadzie wolnego dostępu wszystkim zainteresowanym (pozostali studenci, wykładowcy).

Począwszy od roku akademickiego 2014/15 wprowadzono zasadę, że zajęcia z bloku przedmiotów do wyboru na studiach niestacjonarnych są realizowane przede wszystkim poprzez zajęcia w formie e-learningowej. Zgłaszane propozycje nowych kursów są oceniane i poddawane selekcji przez Komisję Programowo-Dydaktyczną. Monitorowany jest również poziom satysfakcji uczestników. Realizowany jest ponadto kurs e-learningowy dla wszystkich studentów studiów niestacjonarnych I stopnia poświęcony tematyce studiowania w trybie zaocznym i zdalnym.

2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej

Semestr zimowy 2016/2017

Semestr zimowy roku akademickiego 2016/2017 był kolejnym semestrem, w którym przeprowadzono badanie jakości kształcenia w formie tradycyjnej. W semestrze zimowym 2016/2017 dokonano oceny zajęć prowadzonych przez 16 pracowników, w tym zajęć prowadzonych przez 1 prof. UG, 9 doktorów i 6 magistrów. Ocena została przeprowadzona przez członków „Zespołu ds. ewaluacji zajęć” przy pomocy nowej ankiety opracowanej przez „Wydziałową Komisję ds. oceny jakości nauczania, i zatwierdzonej przez Radę Wydziału. Treść ankiety pozostaje bez zmian przez cały czteroletni cykl ewaluacji. Ankieta obejmowała 14 pytań, w tym 2 o charakterze porządkowym, 4 oceniające program zajęć i bazę dydaktyczną oraz 8 pytań bezpośrednio oceniających osobę prowadzącą. W ostatniej grupie pytań możliwych jest pięć wariantów odpowiedzi wycenionych od 5 punktów (ocena najwyższa) do

1 punktu (ocena najniższa). Student nie znał wyceny poszczególnych wariantów odpowiedzi na pytanie, jak również założenia, iż ocena bezpośrednia prowadzącego oparta była tylko na 8 z 14 pytań. Lista osób objętych oceną Obejmuje ona wspomnianych 18 nauczycieli akademickich i została ustalona drogą losowania.

Analiza wyników ankiet oraz wnioski z przeprowadzonego badania przedstawiają się następująco:

1. W ocenie wzięło udział 436 studentów, przy czym liczebność grupy studentów oceniających prowadzone zajęcia była zbliżona i wahała się od 9 do 29 osób oraz w 1 przypadku były to zajęcia, w których uczestniczyło 125 studentów. Dominowały grupy o liczebności około 25 osób.
2. Średnia ocen indywidualnych prowadzących zajęcia wyniosła 4,59 i była wyższa o 0,02 od średniej oceny z semestru letniego w roku akademickim 2015/2016. Odnotowano dwie oceny poniżej 4,0, a w przedziale od 4,0 do 4,5 były 4 oceny. Aż 10 osób otrzymało oceny w przedziale od 4,5 do 5,0. Należy podkreślić, że w ocenianym semestrze, wystąpiły 2 oceny lektorów prowadzących zajęcia z języków obcych.
3. Z punktu widzenia rodzaju ocenianych zajęć, najwyższą ocenę uzyskał wykład (3 obserwacje), w których wzięło udział 161 spośród 436 ankietowanych studentów, a średnia ocena wyniosła 4,82. Średnia ocena z ćwiczeń to 4,74 (1 obserwacja), a liczba studentów oceniających ćwiczenia wyniosła 23. Dominującą część ocenianych zajęć stanowiły przedmioty do wyboru (pdw). Oceniono 10 tego typu zajęć, a średnia ich ocena wyniosła 4,50 (224 obserwacje). Spośród tej grupy trzy osoby uzyskały oceny powyżej 4,80.
4. Średnia ocena zajęć z języka obcego wyniosła 4,34 (2 obserwacje - 28 studentów).
5. Studenci uznali, iż uczestniczyli w zajęciach „zawsze” - (69,0% ankietowanych) lub „często” - (28,5% ankietowanych), a także „mniej więcej w 50%” - (2,0% ankietowanych) oraz „rzadko” - (0,5% ankietowanych – 2 studentów). Oznacza to, że wyniki ankiet można uznać za obiektywne i wiarygodne.
6. Najniższą oceną w tej ewaluacji była ocena 3,67 (1 przypadek - pdw) .
7. Najwyżej studenci ocenili tradycyjnie obecność prowadzących na zajęciach – średnia ocen 4,80, a następnie:
 - partnerski stosunek do studentów - średnia ocen 4,70;
 - dokładność przedstawienia założeń przedmiotu zajęć – średnia ocen 4,70;
 - przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu – średnia ocen 4,70,
 - szeroką wiedzę prowadzącego – średnia ocen 4,50
 - sposób prowadzenia zajęć - średnia ocen 4,60;
 - efektywność wykorzystania czasu zajęć – średnia ocen 4,40;
 - dobór form wykładanych treści – średnia ocen 4,40.

We wszystkich ośmiu aspektach oceny jakości prowadzenia zajęć przez ocenianych, średnia ocena jak wspomniano - wyniosła 4,59. Ta wysoka przeciętna ocena jakości procesu dydaktycznego jest wypadkową niewielkich wahań ocen jednostkowych - rzędu +/- 0,20.

8. W każdym z powyższych aspektów oceny prowadzonych zajęć, przeważają oceny zdecydowanie powyżej 4,5.
9. W ujęciu indywidualnym, przeciętna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących jest zbliżona w każdym z aspektów oceny. Tworzy to, więc obiektywny obraz oceny zajęć i ich interpretacji.

Odmienne należy podejść do czterech pytań dotyczących tych aspektów oceny zajęć, które uznano w ankiecie za niezależne bezpośrednio od prowadzącego.

- Ponad 67,4% ankietowanych studentów uznała wykładany przedmiot za nie sprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 30,5 % za raczej trudny do przyswojenia zawartej w nim wiedzy, a 2,1% za zdecydowanie za trudny.

- Równocześnie aż 65,6% ankietowanych uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, a 24,1%, iż jest raczej za szeroki oraz 5,5%, że jest zdecydowanie za szeroki. Ale 3,7% ankietowanych uznało, iż zakres realizowanego programu jest raczej za wąski. 1,1% ankietowanych (5 studentów) uznało, że zakres programowy zajęć jest zdecydowanie za wąski.
- Wymagania stawiane studentom przez prowadzących oceniane są w 39,9% za dość wysokie i w 54,8 % za umiarkowane lub niewielkie. Jednakże 3,9% studentów ocenia, iż stawiane wymagania są bardzo wysokie. Natomiast 1,4% studentów uznaje te wymagania za dość niewielkie. Praktycznie nikt nie uznał wymagań z bardzo niewielkie.
- Dostępność do literatury i innych materiałów do zajęć oceniana jest w 53,7% za dostępną bez problemów, a za dostępną z pewnymi ograniczeniami w 39,9% Tylko 5,5% studentów uznało literaturę za trudno dostępną, a 0,9% (4 studentów) za całkowicie niedostępną.

Wyniki oceny zajęć prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017 były na poziomie wyższym od wyników uzyskiwanych w poprzednich semestrach. Generalnie, studenci zaczynają w rosnącym stopniu postrzegać zajęcia jako nie sprawiające trudności. Zakres i wymagania stawiane studentom są oceniane coraz bardziej jako umiarkowane, a zakres programowy zajęć za coraz bardziej odpowiedni. Istotną poprawę studenci zaczynają dostrzegać w zakresie dostępu do literatury. Spada także ich krytycyzm w stosunku do rosnących wymagań stawianych przez prowadzących zajęcia, ale równocześnie uważają oni te wymagania za umiarkowane.. Same oceny są indywidualnie zdecydowani wyważone i tylko incydentalnie zawierają oceny zdecydowanie negatywne, tak w zakresie poszczególnych aspektów oceny jakości zajęć, jak i indywidualnych osób. Podkreślić należy fakt, że powyższe oceny uzyskały zajęcia prowadzone przez wykładowców Wydziału Ekonomicznego UG.

Semestr letni 2016/2017

W semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 dokonano oceny zajęć prowadzonych przez 21 pracowników, w tym zajęć prowadzonych przez 5 profesorów, 5 doktorów i 11 magistrów. Ocena została przeprowadzona przez członków „Zespołu ds. ewaluacji zajęć” przy pomocy nowej ankiety opracowanej przez „Wydziałową Komisję ds. oceny jakości nauczania, i zatwierdzonej przez Radę Wydziału. Treść ankiety pozostaje bez zmian przez cały czteroletni cykl ewaluacji (informacja o zawartości ankiet zawarta została przy analizie wyników za semestr zimowy).

Analiza wyników ankiet oraz wnioski z przeprowadzonego badania przedstawiają się następująco:

1. W ocenie wzięło udział 425 studentów, przy czym liczebność grupy studentów oceniających prowadzone zajęcia była zbliżona i wahała się od minimum 7 osób do maksimum 34 osób. Dominowały grupy o liczebności około 25 osób.
2. Średnia ocen indywidualnych prowadzących zajęcia wyniosła 4,56 i była niższa o 0,03 od średniej oceny z poprzedniego semestru. Nie odnotowano ocen poniżej 4,0, a w przedziale od 4,0 do 4,5 było 7 ocen. Aż 14 osób otrzymało oceny w przedziale od 4,5 do 5,0. Należy podkreślić, że w ocenianym semestrze, wystąpiło aż 6 ocen lektorów prowadzących zajęcia z języków obcych – tradycyjnie wysoko ocenianych przez studentów. W grupie lektorów 3 oceny były w przedziale 4,0 – 4,5 i 3 w przedziale 4,51 – 5,0, w tym ocena najwyższa w tym badaniu 4,92.
3. Z punktu widzenia rodzaju ocenianych zajęć, najwyższą ocenę uzyskał wykład (8 obserwacji), w których wzięło udział 165 spośród 425 ankietowanych studentów, a średnia ocena wyniosła 4,76. Średnia ocena z ćwiczeń to 4,44 (7 obserwacji), a liczba studentów oceniających ćwiczenia wyniosła 183. Średnia ocen lektoratów z języków

obcych wyniosła 4,52 (6 obserwacji), a ilość oceniających studentów wyniosła 77. Tak więc dominującą część ocenianych zajęć stanowiły wykłady.

4. Studenci uznali, iż uczestniczyli w zajęciach „zawsze” - (54,6% ankietowanych) lub „często” - (38,6% ankietowanych), a także „mniej więcej w 50%” - (4,5% ankietowanych) oraz „rzadko” lub sporadycznie (po 1,15 % ankietowanych). Oznacza to, że wyniki ankiet można uznać za obiektywne i wiarygodne.

Najwyższe oceny powyżej 4,50 otrzymało 14 osób, w tym 7 osób oceny powyżej 4,80.

5. Najniższą oceną w tej ewaluacji była ocena 4,06 (1 przypadek - ćwiczenia).
6. Najwyżej studenci ocenili tradycyjnie obecność prowadzących na zajęciach – średnia ocen 4,80, a następnie:
- partnerski stosunek do studentów - średnia ocen 4,70;
 - dokładność przedstawienia założeń przedmiotu zajęć – średnia ocen 4,70;
 - przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu – średnia ocen 4,60,
 - szeroką wiedzę prowadzącego – średnia ocen 4,50
 - sposób prowadzenia zajęć - średnia ocen 4,50;
 - efektywność wykorzystania czasu zajęć – średnia ocen 4,40;
 - dobór form wykładanych treści – średnia ocen 4,20.

We wszystkich ośmiu aspektach oceny jakości prowadzenia zajęć przez ocenianych, średnia ocena jak wspomniano - wyniosła 4,56. Ta wysoka przeciętna ocena jakości procesu dydaktycznego cechuje się niewielkimi wahaniami ocen jednostkowych.

7. W większości z powyższych aspektów oceny prowadzonych zajęć, przeważają oceny zdecydowanie powyżej 4,5.
8. W ujęciu indywidualnym, przeciętna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących jest zbliżona w każdym z aspektów oceny. Tworzy to więc obiektywny obraz oceny zajęć i ich interpretacji.

Odmienne należy podejść do czterech pytań dotyczących tych aspektów oceny zajęć, które uznano w ankiecie za niezależne bezpośrednio od prowadzącego.

- Ponad 73,3% ankietowanych studentów uznała wykładany przedmiot za nie sprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, ale 23,8% za raczej trudny do przyswojenia zawartej w nim wiedzy, a 2,9% za zdecydowanie za trudny.
- Równocześnie aż 65,4% ankietowanych uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, a 23,1%, iż jest raczej za szeroki oraz 9,2%, że jest zdecydowanie za szeroki. Ale 2,3% ankietowanych uznało, iż zakres realizowanego programu jest raczej za wąski (10 studentów).
- Wymagania stawiane studentom przez prowadzących oceniane są w 31,1% za dość wysokie i w 63,3% za umiarkowane, a 3,3% za dość niewielkie. Jednakże 1,6% studentów ocenia, iż stawiane wymagania są bardzo wysokie. Praktycznie nikt (3 studentów – 0,7%) nie uznał wymagań z bardzo niewielkie.
- Dostępność do literatury i innych materiałów do zajęć oceniana jest w 59,3% za dostępną bez problemów, a za dostępną z pewnymi ograniczeniami w 33,6%. Jedyne 6,3% studentów uznało literaturę za trudno dostępną, a 0,5% (3 studentów) za całkowicie niedostępną.

Wyniki oceny zajęć prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 były tradycyjnie na bardzo wysokim poziomie, odpowiednio do wyników uzyskiwanych w poprzednich semestrach, szczególnie w aspekcie oceny pracowników naukowych prowadzących zajęcia. Generalnie, studenci zaczynają w rosnącym stopniu postrzegać zajęcia jako nie sprawiające trudności. Zakres i wymagania stawiane studentom są oceniane tradycyjnie w coraz większym stopniu za umiarkowane, a zakres programowy zajęć coraz częściej za odpowiedni. Istotną poprawę studenci zaczynają dostrzegać w zakresie dostępu do literatury. Spada także ich krytycyzm w stosunku do rosnących wymagań stawianych przez prowadzących zajęcia, ale równocześnie uważają oni te wymagania za umiarkowane.. Same

oceny są indywidualnie zdecydowani wyważone i tylko incydentalnie zawierają oceny relatywnie negatywne, tak w zakresie poszczególnych aspektów oceny jakości zajęć, jak i indywidualnych osób. Podkreślić należy fakt, że większość z powyższych wysokich ocen tradycyjnie uzyskiwały zajęcia prowadzone przez wykładowców Wydziału Ekonomicznego UG.

2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line

W roku akademickim 2016/2017 zaplanowano i przeprowadzono na Wydziale Ekonomicznym, podobnie jak w latach poprzednich, badanie jakości kształcenia on-line. Ankieta składała się z 4 działów tematycznych (12 pytań zamkniętych oraz 2 pytań otwartych). Ogólne statystyki dotyczące wypełnień ankiet oraz informacje ogólne przedstawiają się następująco:

- liczba wypełnień w roku akademickim 2016/2017 wyniosła 1438, z tego w semestrze zimowym odpowiedzi na pytania udzieliło 740 studentów, w semestrze letnim 698,
- w semestrze zimowym przeprowadzono ewaluację wszystkich przedmiotów ogólnych, kierunkowych i specjalnościowych na pierwszym semestrze, zarówno pierwszego, jak i drugiego stopnia studiów,
- w semestrze letnim ewaluacja została przeprowadzona na wszystkich zajęciach przedmiotów ogólnych, kierunkowych i specjalnościowych na drugim semestrze zarówno pierwszego, jak i drugiego stopnia studiów.

Zestawienie tabelaryczne, uwzględniające ocenę zbiorczą ewaluacji on-line, przedstawione zostało w tabeli 3.

Tabela 1. Wyniki zbiorcze – ewaluacja on-line w roku akademickim 2016/2017

		rok akademicki 2016/2017			
		liczba odpowiedzi	razem – liczba odpowiedzi	%	
1.	OCENIA ZAJĘĆ				
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	tak	1438	1075	74,76%
		raczej tak	1438	223	15,51%
		trudno ocenić	1438	83	5,77%
		raczej nie	1438	34	2,36%
		nie	1438	23	1,60%
1.2	Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	tak	1438	466	32,41%
		raczej tak	1438	249	17,32%
		trudno ocenić	1438	231	16,06%
		raczej nie	1438	242	16,83%
		nie	1438	250	17,39%
1.3	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	tak	1438	903	62,80%
		raczej tak	1438	254	17,66%
		trudno ocenić	1438	132	9,18%
		raczej nie	1438	68	4,73%
		nie	1438	81	5,63%
1.4	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	tak	1438	926	64,39%
		raczej tak	1438	266	18,50%
		trudno ocenić	1438	97	6,75%
		raczej nie	1438	70	4,87%

		nie	1438	79	5,49%
2.	OCENA DZIAŁAŃ PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA				
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	tak	1438	931	64,74%
		raczej tak	1438	262	18,22%
		trudno ocenić	1438	94	6,54%
		raczej nie	1438	77	5,35%
		nie	1438	74	5,15%
2.2	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	tak	1438	986	68,57%
		raczej tak	1438	211	14,67%
		trudno ocenić	1438	114	7,93%
		raczej nie	1438	63	4,38%
		nie	1438	64	4,45%
2.3	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	tak	1438	912	63,42%
		raczej tak	1438	210	14,60%
		trudno ocenić	1438	176	12,24%
		raczej nie	1438	73	5,08%
		nie	1438	67	4,66%
2.4	Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	tak	1438	1144	79,55%
		raczej tak	1438	159	11,06%
		trudno ocenić	1438	79	5,49%
		raczej nie	1438	14	0,97%
		nie	1438	42	2,92%
3.	OCENA ORGANIZACJI ZAJĘĆ				
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu albo zostały zrealizowane w innym ustalonym terminie?	tak	1438	1207	83,94%
		raczej tak	1438	172	11,96%
		trudno ocenić	1438	30	2,09%
		raczej nie	1438	10	0,70%
		nie	1438	19	1,32%
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	tak	1438	857	59,60%
		raczej tak	1438	109	7,58%
		trudno ocenić	1438	44	3,06%
		raczej nie	1438	11	0,76%
		nie	1438	23	1,60%
	nie dotyczy	1438	394	27,40%	
3.3	Czy sala, w której odbywały się zajęcia, była do tego właściwie przystosowana?	tak	1438	1201	83,52%
		raczej tak	1438	143	9,94%
		trudno ocenić	1438	48	3,34%
		raczej nie	1438	28	1,95%
		nie	1438	18	1,25%
4.	OCENA OGÓLNA				
	W ilu zajęciach brali Państwo udział?	100%	1438	817	56,82%
		99-66%	1438	503	34,98%
		65-33%	1438	94	6,54%

	32-1%	1438	21	1,46%
	0%	1438	3	0,21%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników przeprowadzonych badań on-line.

Studenci pozytywnie ocenili jakość zajęć prowadzonych na Wydziale Ekonomicznym UG. Ankiety pokazały jednak pewien odsetek osób, których oczekiwania co do studiów nie zostały spełnione.

W zakresie oceny zajęć na Wydziale Ekonomicznym studenci w zdecydowanej większości uznali, iż zajęcia realizowane były zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć. Odpowiedzi *tak* i *raczej tak* było łącznie 90,26%. Otrzymane wyniki świadczą o dużym stopniu dostosowania sylabusów poszczególnych przedmiotów oraz informacji przekazywanych przez prowadzących z rzeczywistym obrazem realizacji zajęć dydaktycznych. Studenci wypowiedzieli się na temat powtarzalności treści zajęć. W tym przypadku wśród 1438 ankietowanych 466 stwierdziło, że przekazywane przez prowadzących zajęcia treści powtarzają się z treściami przekazywanymi na innych zajęciach. Kolejnych 249 osób stwierdziło, że *raczej tak* występuje powtarzalność treści. Uzyskane wyniki wymagają komentarza. Podczas analizy wyników ewaluacji w formie tradycyjnej okazało się, że część studentów rozumie to pytanie następująco: *czy treść ćwiczeń pokrywa się z treścią wykładów?* To pytanie powinno zostać doprecyzowane w taki sposób, aby jednoznacznie dotyczyło jedynie powtarzalności treści z innymi przedmiotami, nie zaś z zajęciami z tego samego przedmiotu. Niemniej jednak w roku akademickim 2017/2018 przeprowadzona zostanie kolejna weryfikacja treści programowych i eliminacja tych, które mogą okazać się – w rozumieniu studentów – tożsame lub bardzo podobne. Pozytywny wynik osiągnięty w przypadku odpowiedzi na pytanie: *Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?* (ponad 64% - odpowiedzi *tak* oraz 18,5% odpowiedzi *raczej tak*) pozwala stwierdzić, że treści programowe są dla studentów atrakcyjne i mogą stanowić dla nich ważny element własnego rozwoju.

Druga grupa pytań zawartych w ankiecie on-line pozwalała na ocenę prowadzącego zajęcia. Studenci wysoko ocenili zrozumiałość przekazywanych w czasie zajęć treści oraz efektywne wykorzystanie przez prowadzącego czasu przeznaczonego na zajęcia. Ponad 90% studentów potwierdziło w odniesieniu do nich szacunek prowadzącego zajęcia. Uzyskane wyniki mogą wskazywać na dobre postrzeganie prowadzącego zajęcia przez studentów. Warto jednak kontynuować działania w celu zwiększenia liczby studentów pozytywnie oceniających efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na zajęcia.

Trzecia grupa pytań ankietowych dotyczyła oceny organizacji zajęć. W zdecydowanej większości studenci ocenili realizację zajęć jako zgodną z przedstawionym im planem, większych zastrzeżeń nie budził również kontakt ze studentami spowodowany zmianami w zakresie realizacji zajęć. W zdecydowanej większości (ponad 83% odpowiedzi *tak* i ok. 10% odpowiedzi *raczej tak*) studenci pozytywnie oceniają stopień przystosowania sal do prowadzonych zajęć.

W odniesieniu do ostatniej części ankiety on-line – Oceny ogólnej – wśród 1438 udzielonych odpowiedzi 1320 studentów potwierdziło swój udział w co najmniej 66% zajęć. Należy zwrócić jednak uwagę, że we wszystkich oferowanych przez Wydział Ekonomiczny zajęciach wzięło udział 817 studentów, co stanowi 56,82% ogółu udzielonych odpowiedzi.

Ogólne wyniki w zakresie badania jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym pozwalają na potwierdzenie pozytywnych wniosków z badań przeprowadzonych w minionych latach akademickich. Zdecydowanie większa liczba pozyskanych odpowiedzi (w roku akademickim 2016/2017 – 1438, a w roku akademickim 2015/2016 – 954) jest wynikiem prac zarówno przedstawicieli Rady Samorządu Studentów Wydziału Ekonomicznego, przedstawicieli Rad Programowych kierunków, jak i samych wykładowców, którzy,

zachęcając do udziału w badaniu, podkreślają ważność jakości kształcenia oraz oferują podejmowanie działań zmierzających do jej podniesienia w przyszłości.

3. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia

Kontynuacja prowadzonych działań w kolejnych latach akademickich, w ściślejszym kontakcie z praktyką gospodarczą, w tym nawiązywanie nowych kontaktów z przedstawicielami przedsiębiorstw. Kontynuacja prac nad zwiększeniem zaangażowania studentów Wydziału Ekonomicznego w proces kształcenia.

4. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Gdańskim

Działania wskazane w poprzednim roku do realizacji pozostają wciąż aktualne:

- Działania na poziomie centralnym / UZZJK w kierunku wzrostu liczby odpowiedzi na ankiety on-line.

5. Załącznik 1. Prezentacja wyników ewaluacji zajęć on-line przeprowadzonych w roku akademickim 2016/2017

SEMESTR ZIMOWY

		semestr zimowy			
		liczba odpowiedzi	razem -liczba odpowiedzi	%	
1.	OCENIA ZAJĘĆ				
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	tak	532	740	71,89%
		raczej tak	132	740	17,84%
		trudno ocenić	44	740	5,95%
		raczej nie	21	740	2,84%
		nie	11	740	1,49%
1.2	Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	tak	216	740	29,19%
		raczej tak	135	740	18,24%
		trudno ocenić	145	740	19,59%
		raczej nie	126	740	17,03%
		nie	118	740	15,95%
1.3	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	tak	432	740	58,38%
		raczej tak	142	740	19,19%
		trudno ocenić	72	740	9,73%
		raczej nie	39	740	5,27%
		nie	55	740	7,43%
1.4	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	tak	450	740	60,81%
		raczej tak	155	740	20,95%
		trudno ocenić	47	740	6,35%
		raczej nie	38	740	5,14%
		nie	50	740	6,76%
2.	OCENA DZIAŁAŃ PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA				
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	tak	449	740	60,68%
		raczej tak	151	740	20,41%
		trudno ocenić	55	740	7,43%
		raczej nie	44	740	5,95%
		nie	41	740	5,54%
2.2	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	tak	476	740	64,32%
		raczej tak	129	740	17,43%
		trudno ocenić	66	740	8,92%
		raczej nie	39	740	5,27%
		nie	30	740	4,05%
2.3		tak	437	740	59,05%
		raczej tak	123	740	16,62%

	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	trudno ocenić	104	740	14,05%
		raczej nie	37	740	5,00%
		nie	39	740	5,27%
2.4	Czy prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem?	tak	592	740	80,00%
		raczej tak	90	740	12,16%
		trudno ocenić	41	740	5,54%
		raczej nie	6	740	0,81%
		nie	11	740	1,49%
3. OCENA ORGANIZACJI ZAJĘĆ					
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu albo zostały zrealizowane w innym ustalonym terminie?	tak	610	740	82,43%
		raczej tak	103	740	13,92%
		trudno ocenić	15	740	2,03%
		raczej nie	3	740	0,41%
		nie	9	740	1,22%
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	tak	394	740	53,24%
		raczej tak	66	740	8,92%
		trudno ocenić	21	740	2,84%
		raczej nie	5	740	0,68%
		nie	10	740	1,35%
	nie dotyczy	244	740	32,97%	
3.3	Czy sala, w której odbywały się zajęcia, była do tego właściwie przystosowana?	tak	602	740	81,35%
		raczej tak	81	740	10,95%
		trudno ocenić	25	740	3,38%
		raczej nie	21	740	2,84%
		nie	11	740	1,49%
4. OCENA OGÓLNA					
	W ilu zajęciach brali Państwo udział?	100%	377	740	50,95%
		99-66%	293	740	39,59%
		65-33%	53	740	7,16%
		32-1%	15	740	2,03%
		0%	2	740	0,27%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników przeprowadzonych badań on-line.

SEMESTR LETNI

		semestr letni			
		liczba odpowiedzi	razem -liczba odpowiedzi	%	
1.	OCENIA ZAJĘĆ				
1.1	Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?	tak	543	698	77,79%
		raczej tak	91	698	13,04%
		trudno ocenić	39	698	5,59%
		raczej nie	13	698	1,86%
		nie	12	698	1,72%
1.2	Czy treści realizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na innych zajęciach?	tak	250	698	35,82%
		raczej tak	114	698	16,33%
		trudno ocenić	86	698	12,32%
		raczej nie	116	698	16,62%
		nie	132	698	18,91%
1.3	Czy sposób zaliczenia zajęć pozwalał wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami nabytymi podczas zajęć?	tak	471	698	67,48%
		raczej tak	112	698	16,05%
		trudno ocenić	60	698	8,60%
		raczej nie	29	698	4,15%
		nie	26	698	3,72%
1.4	Czy zajęcia poszerzyły Państwa wiedzę lub umiejętności?	tak	476	698	68,19%
		raczej tak	111	698	15,90%
		trudno ocenić	50	698	7,16%
		raczej nie	32	698	4,58%
		nie	29	698	4,15%
2.	OCENA DZIAŁAŃ PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA				
2.1	Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?	tak	482	698	69,05%
		raczej tak	111	698	15,90%
		trudno ocenić	39	698	5,59%
		raczej nie	33	698	4,73%
		nie	33	698	4,73%
2.2	Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	tak	510	698	73,07%
		raczej tak	82	698	11,75%
		trudno ocenić	48	698	6,88%
		raczej nie	24	698	3,44%
		nie	34	698	4,87%
2.3	Czy prowadzący wykazywał gotowość do merytorycznego wsparcia studentów?	tak	475	698	68,05%
		raczej tak	87	698	12,46%
		trudno ocenić	72	698	10,32%
		raczej nie	36	698	5,16%
		nie	28	698	4,01%
2.4		tak	552	698	79,08%

		raczej tak	69	698	9,89%
		trudno ocenić	38	698	5,44%
		raczej nie	8	698	1,15%
		nie	31	698	4,44%
3.	OCENA ORGANIZACJI ZAJĘĆ				
3.1	Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu albo zostały zrealizowane w innym ustalonym terminie?	tak	597	698	85,53%
		raczej tak	69	698	9,89%
		trudno ocenić	15	698	2,15%
		raczej nie	7	698	1,00%
		nie	10	698	1,43%
3.2	Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	tak	463	698	66,33%
		raczej tak	43	698	6,16%
		trudno ocenić	23	698	3,30%
		raczej nie	6	698	0,86%
		nie	13	698	1,86%
		nie dotyczy	150	698	21,49%
3.3	Czy sala, w której odbywały się zajęcia, była do tego właściwie przystosowana?	tak	599	698	85,82%
		raczej tak	62	698	8,88%
		trudno ocenić	23	698	3,30%
		raczej nie	7	698	1,00%
		nie	7	698	1,00%
4.	OCENA OGÓLNA				
	W ilu zajęciach brali Państwo udział?	100%	440	698	63,04%
		99-66%	210	698	30,09%
		65-33%	41	698	5,87%
		32-1%	6	698	0,86%
		0%	1	698	0,14%

Zródło: Opracowanie własne na podstawie wyników przeprowadzonych badań on-line.