



UNIWERSYTET GDAŃSKI
WYDZIAŁ EKONOMICZNY



81-824 Sopot, ul. Armii Krajowej 119/121, tel. (48-58) 523 10 04, fax (48-58) 523 11 10
e-mail: k.dobrowolski@ug.gda.pl

JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA

NA WYDZIALE EKONOMICZNYM

Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2012/2013
dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości
Kształcenia

Sopot, listopad 2013

Spis treści:

1. Informacje wstępne	3
2. Ocena elementów systemu zapewniania jakości kształcenia.....	4
2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na wydziale pod kątem Krajowych Ram Kwalifikacji.....	4
2.2. Wprowadzanie nowej oferty programowej zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji	4
2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych.....	5
2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia.....	5
2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych.....	7
2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym	7
2.7. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem	9
2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej	10
2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line.....	14
Załącznik Szczegółowa prezentacja wyników ewaluacji zajęć on-line	20

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz zgodnie z Wydziałowym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia i uchwałami Rady Wydziału w sprawie zasad hospitacji z dnia 17 lutego 2011 r. oraz zasad dyplomowania z dnia 17 lutego 2011 r. Wysoka jakość kształcenia na Wydziale Ekonomicznym leży w gestii Rady Wydziału na poziomie wytyczania celów i zadań oraz uchwalania zasad oraz na poziomie wykonawczym - Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia (głównie kompetencje związane z ewaluacją zajęć on-line) oraz Komisji programowo-dydaktycznej, w skład której wchodzi kierownicy jednostek, opiekunowie specjalności, przedstawiciel komórki zarządzającej planami zajęć oraz przedstawiciel Samorządu Studentów.

1.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Ekonomicznego”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 r.

1.3. Opinia i decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

1.4. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie:

- Weryfikacji efektów kształcenia opracowanych zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji,
- Hospitacji zajęć dydaktycznych,
- Współpracy z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia,
- Monitorowania procesu przygotowywania prac dyplomowych na Wydziale Ekonomicznym,
- Weryfikowania prac magisterskich programem antyplagiatowym,
- Oceny wspomaganie zajęć dydaktycznych e-learningiem,

- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej,
- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia on-line.

2. OCENA ELEMENTÓW SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na wydziale pod kątem Krajowych Ram Kwalifikacji

W roku akademickim 2012/2013 studia prowadzone były zgodnie z programami opracowanymi w ramach Krajowych Ram Kwalifikacji. Instytucjonalnie monitorowaniem realizacji programu zajmowały się rady programowe kierunków ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze:

Skład Rady Kierunku Ekonomia:

Prof. dr hab. Jan Burnewicz - Przewodniczący

Prof. UG, dr hab. Teresa Kamińska

Dr Aleksandra Koźlak

Skład Rady Kierunku Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze:

Prof. Danuta Marciniak – Neider - Przewodnicząca

Dr Urszula Mrzygłód

Dr Tomasz Gutowski

Ponadto w proces ten włączeni byli również opiekunowie specjalności i kierownicy jednostek organizacyjnych WE.

2.2. Wprowadzanie nowej oferty programowej zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji

W roku akademickim 2012/2013 trwały prace nad przygotowaniem programu nowego kierunku studiów biznes i technologia ekologiczna prowadzonych łącznie z Wydziałem Chemii UG. Przygotowany został plan studiów na II stopniu studiów niestacjonarnych. Studia zostały uruchomione w roku akademickim 2013/2014.

Współpraca ze stowarzyszeniem ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) zaowocowała również wypracowaniem koncepcji nowej specjalności na niestacjonarnych studiach magisterskich II stopnia, w ramach której studenci będą mieli możliwość uzyskania zwolnień z egzaminów ACCA. Studia zostały uruchomione w roku akademickim 2013/2014.

2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje na WE przeprowadzane są zgodnie z zasadami hospitacji zatwierdzonymi przez Radę Wydziału w dniu 17 lutego 2011 r. W badanym okresie przeprowadzono 25 hospitacji we wszystkich jednostkach organizacyjnych WE. Hospitowano zajęcia prowadzone przez 13 adiunktów i 12 asystentów, w tym wszystkich nowo zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzane były przez kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych lub osoby przez nich upoważnione. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały omówione z prowadzącymi zajęcia. Hospitowani mają również prawo w protokole hospitacji do wyrażenia opinii na temat przeprowadzonej hospitacji i jej oceny. Żadna osoba hospitowana nie skorzystała z tej możliwości.

2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia

Monitorowanie oczekiwań pracodawców wobec absolwentów Wydziału odbywa się sposób nieformalny poprzez platformę konsultacyjną, jaką jest Rada Ekspertów zainicjowana przez Dziekana Wydziału Ekonomicznego, w której zasiadają osoby zarządzające przedsiębiorstwami regionu pomorskiego.

Ponadto działanie to jest realizowane przy pomocy Doradcy dziekana ds. współpracy z biznesem, z którą to osobą w badanym roku akademickim współpraca była kontynuowana.

W roku akademickim 2012/2013 realizowanych było kilkanaście przedmiotów we współpracy z praktykami:

- ***Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych***

Zajęcia, na których przedstawiciele biznesu regionu pomorskiego podzielą się swoimi doświadczeniami zawodowymi. Każde spotkanie prowadzone będzie przez inną osobę. O tym, jak kształtować umiejętności zawodowe, szczególnie tzw. umiejętności miękkie, powiedzą m.in.: prezesi zarządów i dyrektorzy kilku firm w regionie, doradca społeczny

Ministra Administracji i Cyfryzacji, właściciel biura podróży, specjalista z zakresu treningu umiejętności psychospołecznych i wiele innych interesujących osób, które chcą i potrafią podzielić się swoją wiedzą i doświadczeniem.

- ***International Marketing***

Współpraca przedsiębiorstwami: Wilbo, DCT Gdansk, LPP, Speednet, Aiton Caldwell, Fido Intelligence.

- ***Organizacja intermodalnych łańcuchów dostaw - problemy i praktyka w Regionie Morza Bałtyckiego***

Zajęcia współprowadzone przez przedstawicieli sektora transportu i logistyki: partner i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie z ponad 40-letnim doświadczeniem oraz dyrektor ds. rozwoju i marketingu jednego z największych prywatnych przewoźników kolejowych i zarazem operatorów intermodalnych w Polsce.

- ***Projektowanie w logistyce***

Udział w zajęciach dwóch praktyków gospodarczych: partnera i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w regionie, który zaprezentuje łańcuch logistyczny importu mrożonych produktów rybnych do Polski oraz doświadczony projektant systemów magazynowych międzynarodowego przedsiębiorstwa, który przedstawi proces projektowania magazynu na wybranym przykładzie.

- ***Symulacja biznesowa Industry Masters***

Zajęcia wykorzystujące innowacyjną platformę gier biznesowych on-line Industry Masters.

- ***Tajniki praktycznej bankowości***

Przedmiot oparty na ścisłej współpracy z praktykami z ING Banku Śląskiego oraz Banku Zachodniego WBK.

Zajęcia cieszyły się popularnością wśród studentów. W odniesieniu do dwóch zajęć przeprowadzono szczegółowe odrębne ankiety wśród studentów:

- przedmiot „Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych”
- przedmiot „Symulacja biznesowa *Industry Masters*”.

Oceny studentów wskazały również na celowość rozwoju tej oferty programowej i jej dalszego udoskonalania. Szczegółowe wyniki zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za organizację ww. przedmiotów.

2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych

W badanym okresie stosowana była opracowana w roku akademickim 2010/2011 instrukcja przygotowania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) w celu ujednoczenia zasad i form przygotowywania prac dyplomowych w zgodności ze standardami studiów na kierunkach ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze, europejskimi i krajowymi ramami kwalifikacji oraz w oparciu o powszechnie przyjęte zasady tworzenia opracowań naukowych oraz standardy ich redagowania przez wydawnictwa naukowe.

Ponadto przeprowadzany był monitoring zgodności zakresu tematycznego prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) z kierunkami studiów. Poza przypadkami sporadycznymi nie stwierdzono niezgodności tematów prac z kierunkiem studiów.

2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym

W odniesieniu do prac magisterskich składanych na koniec roku akademickiego 2012/2013 przyjęto założenie, że około 50% prac zostanie sprawdzonych programem antyplagiatowym.

Liczba prac odrzuconych – 15. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 1 Liczba prac magisterskich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Biznes elektroniczny	5	3	-	-
Diagnozowanie ekonomiczne i funkcjonowanie przedsiębiorstw	15	9	-	-
Ekonomika transport i logistyka	48	27	-	-
Europejski wymiar przedsiębiorczości	-	-	7	-
Finanse międzynarodowe i bankowość	-	-	15	10
Gospodarowanie zasobami ludzkimi	-	4	-	-
Handel zagraniczny	-	-	20	29
Innowacyjność w gospodarce	-	-	-	-
Międzynarodowa ekonomia menadżerska	-	-	8	6
Międzynarodowe strategie marketingowe	-	-	2	-
Międzynarodowy transport i handel morski	-	-	13	3
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	9	4	-	-
Turystyka międzynarodowa	-	-	5	-
International business	-	-	1	-
ogółem	77	47	71	48

W poprzednim okresie prace licencjackie nie były sprawdzane programem antyplagiatowym. W odniesieniu do prac licencjackich składanych na koniec roku akademickiego 2012/2013 przyjęto założenie, że około 10% prac zostanie sprawdzonych programem antyplagiatowym.

Liczba prac odrzuconych – 4. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 2 Liczba prac licencjackich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	Ekonomia		MSG	
	stacjonarne	niestacjonarne	stacjonarne	niestacjonarne
Biznes elektroniczny	4	-	-	-
Ekonomika transportu i logistyka	12	2	-	-
Europejski wymiar przedsiębiorczości	-	-	4	-
Finanse międzynarodowe i bankowość	-	-	0	2
Handel zagraniczny	-	-	1	1
Innowacyjność w gospodarce	2	-	-	-
Marketing międzynarodowy	-	-	1	-
Międzynarodowa ekonomia menadżerska	-	-	4	-
Międzynarodowy transport i handel morski	-	-	4	-
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	4	-	-	-
Teoria przedsiębiorstw	3	4	-	-
International business	-	-	2	-
ogółem	25	6	16	3

W badanym okresie realizowano też zalecenie Komisji programowo-dydaktycznej, aby wszystkie prace doktorskie sprawdzane były programem antyplagiatowym.

2.7. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem

W badanym okresie rozpoczęto kolejną edycję zajęć w ramach nowego kursu e-learningowego, który oferowany będzie cyklicznie począwszy od roku akademickiego 2012/13 pt. „Podstawy mikro- i makroekonomii. Wprowadzenie do ekonomicznych studiów II stopnia”. Zajęcia odbywają się w formie zdalnej poprzez platformę e-learningową na portalu edukacyjnym UG, a ich celem jest umożliwienie studentom nadrobienia braków w zakresie tematyki będącej podstawą studiów o charakterze ekonomicznym. Kurs kierowany jest dla studentów stopnia II na kierunkach: ekonomia, międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz biznes i technologia ekologiczna.

Na bazie doświadczeń z poprzedniej edycji, kiedy to przeprowadzono pilotażowo zajęcia obowiązkowe dla wszystkich studentów studiów niestacjonarnych kierunków ekonomia oraz międzynarodowe stosunki gospodarcze, którzy rozpoczęli kształcenie na studiach II stopnia i jednocześnie nie ukończyli wcześniej studiów wyższych o profilu ekonomicznym, nieznacznie zmodyfikowano układ kursu i zaktualizowano treść od strony

merytorycznej. Utrzymano jednocześnie formułę umożliwiającą wykorzystanie materiałów na zasadzie wolnego dostępu wszystkim zainteresowanym (pozostali studenci, wykładowcy).

Równolegle w ofercie wydziału znajdują się przygotowane kursy e-learningowe realizowane jako przedmioty do wyboru, które cieszą się wyraźnym zainteresowaniem wśród studentów.

2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej

Semestr zimowy 2011/2012

Rok akademicki 2010-2011 rozpoczął nowy czteroletni cykl oceny zajęć w ciągu którego każda osoba prowadząca zajęcia na Wydziale powinna zostać oceniona przez studentów. W semestrze zimowym 2012/2013 dokonano oceny zajęć prowadzonych przez 21 pracowników /21 ankiet/, w tym zajęć prowadzonych przez 7 profesorów, 9 doktorów i 5 magistrów.

Ankieta obejmuje 14 pytań, w tym 2 o charakterze porządkowym, 4 oceniające program zajęć i bazę dydaktyczną oraz 8 pytań bezpośrednio oceniających osobę prowadzącą. W ostatniej grupie pytań możliwych jest pięć wariantów odpowiedzi wycenionych od 5 punktów (ocena najwyższa) do 1 punktu (ocena najniższa). Student nie zna wyceny poszczególnych wariantów odpowiedzi na pytanie, jak również założenia, iż ocena bezpośrednia prowadzącego oparta jest tylko na 8 z 14 pytań.

W ocenie wzięło udział 605 studentów, przy czym liczebność grupy studentów oceniających prowadzone zajęcia była zróżnicowana i wahała się od 9 i 13 osób, do 105 studentów (jeden przypadek). Dominowały grupy o liczebności rzędu 20 - 30 osób (14 przypadków).

Ankieta w części obejmującej 8 pytań oceniających indywidualnie osoby prowadzące zajęcia, poprzez ocenę najbardziej istotnych aspektów jakościowych procesu dydaktycznego, pozwoliła na ogólną ocenę wszystkich prowadzonych zajęć. Wyniosła ona 4,445 i była nieco lepsza w stosunku do poprzedniego semestru. Oceny poniżej 4,0 otrzymały 2 osoby (1 z ćwiczeń i 1 z wykładów), a w przedziale od 4,0 do 4,5 otrzymało 9 osób. Aż 10 osób otrzymało oceny w przedziale od 4,5 do 5,0. Należy podkreślić, że w ocenianym semestrze, podobnie jak w poprzednim, nie uwzględniono ocen lektoratów z języków obcych – tradycyjnie najwyższej ocenianych przez studentów.

Z punktu widzenia rodzaju ocenianych zajęć, najwyższą ocenę tradycyjnie uzyskały

wykłady, w których wzięło udział 353 z 605 ankietowanych studentów ogółem. Średnia ocena wykładów to 4,40 (9 obserwacji), a następnie ćwiczenia – średnia ocena 4,52 (9 obserwacji). Oceny z ćwiczeń były w całości w grupie od 4,24 do 4,78, a ich średnia była niższa niż w poprzednim semestrze, gdy wyniosła 4,48.

Studenci uznali, że uczestniczyli w zajęciach „zawsze” (56,4 % ankietowanych) lub „często” (30,1 %), a także „mniej więcej w 50%” (9,1 % ankietowanych). Oznacza to, że wyniki ankiet można uznać za obiektywne i wiarygodne.

We wszystkich ośmiu aspektach oceny jakości prowadzenia zajęć, średnia ocena była wyższa o 0,009%. Poprawa przeciętnej oceny rzędu 0,10 nastąpiła w zakresie obecności prowadzącego na zajęciach i partnerskiego stosunku do studentów. Bez zmian pozostały oceny w zakresie przedstawienia założeń przedmiotu zajęć i efektywności wykorzystania czasu zajęć. Pewne pogorszenie oceny rzędu 0,10 odnotowano w przypadku oceny wiedzy prowadzącego i zasad zaliczania przedmiotu. Oraz aż o 0,4 w przypadku doboru form wykładanych treści.

W każdym z powyższych aspektów oceny prowadzonych zajęć, przeważają oceny powyżej 4,4, tzn. bardzo pozytywne lub dobre – 50,0 %. Oceny średnie między 4,0 i 4,5 to 37,5 % odpowiedzi, a oceny najniższe to tylko 12,5 % ocen (poniżej 4,0).

W ujęciu indywidualnym, przeciętna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących jest zbliżona w każdym z aspektów oceny. Tworzy to więc obiektywny obraz oceny zajęć i ich interpretacji.

Odmienne należy podejść do czterech pytań dotyczących tych aspektów oceny zajęć, które uznano w ankiecie za niezależne bezpośrednio od prowadzącego. Tylko lub aż 60,5 % ankietowanych studentów uznało wykładany przedmiot za nie sprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 37,5% za raczej trudny do przyswojenia zawartej w nim wiedzy, a 2,0 % za zdecydowanie za trudny. Równocześnie 57,2% ankietowanych uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, a 29,9 %, iż jest raczej za szeroki oraz 9,1 %, iż jest zdecydowanie za szeroki. Tylko 3,8 % ankietowanych uznało iż zakres realizowanego programu jest raczej za wąski. Wymagania stawiane studentom przez prowadzących oceniane są w 41,2% za dość wysokie i w 48,8 % za umiarkowane lub niewielkie. Jednakże 6,8 % studentów ocenia stawiane wymagania za bardzo wysokie, a 3,2 % studentów za dość niewielkie. Nikt nie uznał wymagań z bardzo niewielkie. Dostępność literatury i innych materiałów do zajęć oceniana jest w 43,6% za dostępną bez problemów, za dostępną z pewnymi ograniczeniami w 46,4% . Około 7,9% studentów uznało literaturę za trudno dostępną, a 2,1% za całkowicie niedostępną.

Uwagi generalne

Wyniki oceny zajęć prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2012/2013 pozostały na poziomie wyników uzyskiwanych w poprzednich semestrach. Generalnie studenci zaczynają postrzegać zajęcia jako w rosnącym stopniu wymagające, a zakres programowy zajęć za zbyt szeroki. Zdaje się to wynikać tak z ich osobistych oczekiwań, jak i oceny wymagań rynku pracy doby kryzysu gospodarczego. Same oceny są indywidualnie zdecydowanie wyważone i tylko incydentalnie zawierają oceny ekstremalne, tak w zakresie poszczególnych aspektów oceny jakości zajęć, jak i indywidualnych osób. Podkreślić należy fakt, że zdecydowaną większość najlepszych ocen uzyskały wykłady prowadzone przez wykładowców Wydziału Ekonomicznego UG.

Semestr letni 2012/2013

W semestrze letnim 2012/2013 dokonano oceny zajęć prowadzonych przez 8 pracowników (8 ankiet), w tym zajęć prowadzonych przez 5 doktorów i 3 magistrów. Ankieta obejmuje 14 pytań, w tym 2 o charakterze porządkowym, 4 oceniające program zajęć i bazę dydaktyczną oraz 8 pytań bezpośrednio oceniających osobę prowadzącą. W ostatniej grupie pytań możliwych jest pięć wariantów odpowiedzi wycenionych od 5 punktów (ocena najwyższa) do 1 punktu (ocena najniższa). Student nie zna wyceny poszczególnych wariantów odpowiedzi na pytanie, jak również założenia, iż ocena bezpośrednia prowadzącego oparta jest tylko na 8 z 14 pytań.

W ocenie wzięło udział 220 studentów, przy czym liczebność grupy studentów oceniających prowadzone zajęcia była zróżnicowana i wahała się od 6 i 14 osób, do 87 studentów (jeden przypadek). Dominowały grupy o liczebności rzędu 19 – 28 studentów (5 przypadków).

Ankieta w części obejmuje 8 pytań oceniających indywidualnie osoby prowadzące zajęcia i 4 pytania oceniające najbardziej istotne aspekty jakościowe procesu dydaktycznego, co pozwala na ogólną ocenę wszystkich prowadzonych zajęć. Średnia ocen indywidualnych prowadzących zajęcia wyniosła 4,17 i była gorsza o 0,27 (o 6,2 %) stosunku do poprzedniego semestru. Oceny poniżej 4,0 otrzymały 2 osoby (1 z ćwiczeń i 1 z wykładów), a w przedziale od 4,0 do 4,5 otrzymało 5 osób. Tylko 1 osoba otrzymało oceny w przedziale od 4,5 do 5,0 . Należy podkreślić, że w ocenianym semestrze, podobnie jak w poprzednim, nie uwzględniono ocen lektoratów z języków obcych – tradycyjnie najwyżej ocenianych przez studentów.

Z punktu widzenia rodzaju ocenianych zajęć, najwyższą ocenę uzyskał wykład do wyboru (1 z 3), w których wzięło udział 87 z 220 ankietowanych studentów - średnia ocena tego wykładu to 3,83 (1 obserwacja), a następnie typowy wykład – średnia ocena 4,41 (1 obserwacja). Wzięło w nim udział 22 studentów. W grupie ćwiczenia – średnia ocen wyniosła 4,31 (6 obserwacji). Oceny z ćwiczeń były w całości w grupie od 3,83 do 4,72, a ich średnia była niższa niż w poprzednim semestrze, gdy wyniosła 4,40.

Studenci uznali, że uczestniczyli w zajęciach „zawsze” (50,04 % ankietowanych) lub „często” (34,5 %), a także „mniej więcej w 50%” - (8,2 % ankietowanych). Oznacza to, że wyniki ankiet można uznać za obiektywne i wiarygodne.

Najwyższe oceny powyżej 4,50 otrzymała 1 osoba. Najniższą oceną w tej ewaluacji były dwie oceny 3, 83 (wykład i ćwiczenia). Osoby najniżej oceniane miały podobny poziom ocen w każdym z elementów częściowych oceny ogólnej.

Najwyżej studenci ocenili tradycyjnie obecność prowadzących na zajęciach – średnia ocen 4,50, a następnie:

- partnerski stosunek do studentów - średnia ocen 4,20;
- właściwe przedstawienie założeń przedmiotu zajęć – średnia ocen 4,50;
- przejrzyste i obiektywne zasady zaliczania przedmiotu – średnia ocen 4,40;
- szeroką wiedzę prowadzącego – średnia ocen 4,10,
- sposób prowadzenia zajęć - średnia ocen 3,50;
- efektywność wykorzystania czasu zajęć – średnia ocen 4,20;
- dobór form wykładanych treści – średnia ocen 4,00.

We wszystkich ośmiu aspektach oceny jakości prowadzenia zajęć, średnia ocena jak wspomniano - wyniosła 4,17 i była niższa o 0,27 . Pogorszenie przeciętnej oceny rzędu 0,10 do 0,20 nastąpiło w zakresie pięciu aspektów oceny jakościowej procesu dydaktycznego.

W każdym z powyższych aspektów oceny prowadzonych zajęć, przeważają oceny powyżej 4,0, tzn. dobre i wyższe – 75,0 %. Oceny poniżej 4,0 to tylko 25,0 % ocen .

W ujęciu indywidualnym, przeciętna ocena zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących jest zbliżona w każdym z aspektów oceny. Tworzy to więc obiektywny obraz oceny zajęć i ich interpretacji.

Odmienne należy podejść do czterech pytań dotyczących tych aspektów oceny zajęć, które uznano w ankiecie za niezależne bezpośrednio od prowadzącego. Tylko lub aż 67,7% ankietowanych studentów uznała wykładany przedmiot za nie sprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy, 27,7 % za raczej trudny do przyswojenia zawartej w nim wiedzy, a 4,6 % za zdecydowanie za trudny. Równocześnie 55,4 % ankietowanych uznało, że zakres

programowy zajęć jest odpowiedni, a 34,0%, iż jest raczej za szeroki oraz 5,4%, iż jest zdecydowanie za szeroki. Tylko 5,2% ankietowanych uznało iż zakres realizowanego programu jest raczej za wąski. Wymagania stawiane studentom przez prowadzących oceniane są w 34,2% za dość wysokie i w 56,8 % za umiarkowane lub niewielkie. Jednakże 4,5% studentów ocenia stawiane wymagania za bardzo wysokie, a 4,5% studentów za dość niewielkie. Nikt nie uznał wymagań z bardzo niewielkie. Dostępność do literatury i innych materiałów do zajęć oceniana jest w 43,6% za dostępną bez problemów, za dostępną z pewnymi ograniczeniami w 47,7 % . Około 6,8 % studentów uznało literaturę za trudno dostępną, a 1,9 % za całkowicie niedostępną

Uwagi generalne

Wyniki oceny zajęć prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2012/2013 były na niższym poziomie w stosunku wyników uzyskiwanych w poprzednich semestrach. Zdaje się to być głównie konsekwencją wyników losowania wykładowców do ewaluacji. W jej rezultacie ocenie zostali poddani przede wszystkim prowadzący zajęcia na studiach licencjackich i to na dwóch pierwszych latach studiów. Wylosowana grupa osób nie objęła też profesorów, którzy zazwyczaj osiągają najwyższe oceny prowadzonych zajęć, głównie na studiach magisterskich. Generalnie oceniający studenci zaczynają postrzegać zajęcia jako nie sprawiające trudności, podobnie jak zakres i wymagania stawiane studentom. Natomiast rośnie ich krytycyzm w stosunku do prowadzących zajęcia. Same oceny są indywidualnie zdecydowane i tylko incydentalnie zawierają oceny ekstremalne, tak w zakresie poszczególnych aspektów oceny jakości zajęć, jak i indywidualnych osób. Podkreślić należy fakt, że większość najlepszych ocen uzyskały zajęcia prowadzone przez wykładowców Wydziału Ekonomicznego UG.

2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line

Ankieta on-line przeprowadzona na WE składała się z 7 działów tematycznych (21 pytań oraz pytanie otwarte).

- Liczba przedmiotów objętych ewaluacją: semestr zimowy – 13, semestr letni – 45,
- Liczba formularzy – 9648, liczba wypełnień – 1166 (12.09% wypełnień),
- Liczba ankietowanych pracowników – 78, z czego w przypadku niektórych pracowników ewaluacji poddany był więcej niż 1 przedmiot przez nich prowadzony,

- Ewaluacja indywidualna przedłożona została prowadzącym i przełożonym, jeżeli frekwencja wyniosła powyżej 30% lub minimum 10 osób.
- Zestawienie tabelaryczne zbiorcze uwzględniające część wspólną ankiet wydziałowych przedstawiono poniżej (prezentacja wyników badań ankietowych dla poszczególnych kierunków i form studiów znajduje się w załącznikach).

Tabela 3 Ocena zbiorcza – ewaluacja on-line semestr zimowy i letni 2011/2012
1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	661/1132	58.39%
Raczej TAK	304/1132	26.86%
Raczej NIE	71/1132	6.27%
NIE	67/1132	5.92%
Trudno powiedzieć	29/1132	2.56%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	499/1132	44.08%
Raczej TAK	350/1132	30.92%
Raczej NIE	159/1132	14.05%
NIE	81/1132	7.16%
Trudno powiedzieć	43/1132	3.80%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	619/1132	54.68%
Raczej TAK	305/1132	26.94%
Raczej NIE	88/1132	7.77%
NIE	82/1132	7.24%
Trudno powiedzieć	38/1132	3.36%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	529/1132	46.73%
Raczej TAK	304/1132	26.86%
Raczej NIE	136/1132	12.01%
NIE	105/1132	9.28%
Trudno powiedzieć	58/1132	5.12%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	664/1132	58.66%
Raczej TAK	273/1132	24.12%
Raczej NIE	76/1132	6.71%
NIE	89/1132	7.86%
Trudno powiedzieć	30/1132	2.65%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	518/1132	45.76%
Raczej TAK	277/1132	24.47%
Raczej NIE	150/1132	13.25%
NIE	142/1132	12.54%
Trudno powiedzieć	45/1132	3.98%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	833/1132	73.59%
Raczej TAK	181/1132	15.99%
Raczej NIE	50/1132	4.42%
NIE	44/1132	3.89%
Trudno powiedzieć	24/1132	2.12%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	747/1132	65.99%
Raczej TAK	245/1132	21.64%
Raczej NIE	54/1132	4.77%
NIE	48/1132	4.24%
Trudno powiedzieć	38/1132	3.36%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	230/1132	20.32%
Raczej TAK	348/1132	30.74%
Raczej NIE	346/1132	30.57%
NIE	105/1132	9.28%
Trudno powiedzieć	103/1132	9.10%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	620/1132	54.77%
Raczej TAK	256/1132	22.61%
Raczej NIE	109/1132	9.63%
NIE	82/1132	7.24%
Trudno powiedzieć	65/1132	5.74%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	835/1132	73.76%
Raczej TAK	195/1132	17.23%
Raczej NIE	42/1132	3.71%
NIE	30/1132	2.65%
Trudno powiedzieć	30/1132	2.65%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	799/1132	70.58%
Raczej TAK	214/1132	18.90%
Raczej NIE	41/1132	3.62%
NIE	19/1132	1.68%
Trudno powiedzieć	59/1132	5.21%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	803/1132	70.94%
Raczej TAK	225/1132	19.88%
Raczej NIE	39/1132	3.45%
NIE	31/1132	2.74%
Trudno powiedzieć	34/1132	3.00%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	661/1132	58.39%
Raczej TAK	219/1132	19.35%

Raczej NIE	36/1132	3.18%
NIE	32/1132	2.83%
Trudno powiedzieć	184/1132	16.25%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	516/1132	45.58%
Raczej TAK	370/1132	32.69%
Raczej NIE	88/1132	7.77%
NIE	66/1132	5.83%
Trudno powiedzieć	92/1132	8.13%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	666/1132	58.83%
Raczej TAK	283/1132	25.00%
Raczej NIE	59/1132	5.21%
NIE	65/1132	5.74%
Trudno powiedzieć	59/1132	5.21%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	922/1132	81.45%
Raczej TAK	133/1132	11.75%
Raczej NIE	28/1132	2.47%
NIE	29/1132	2.56%
Trudno powiedzieć	20/1132	1.77%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	386/1132	34.10%
Raczej TAK	333/1132	29.42%
Raczej NIE	200/1132	17.67%
NIE	146/1132	12.90%
Trudno powiedzieć	67/1132	5.92%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	392/1132	34.63%
Raczej TAK	378/1132	33.39%
Raczej NIE	217/1132	19.17%
NIE	72/1132	6.36%
Trudno powiedzieć	73/1132	6.45%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	149/1132	13.16%
Raczej TAK	233/1132	20.58%
Raczej NIE	482/1132	42.58%
NIE	178/1132	15.72%
Trudno powiedzieć	90/1132	7.95%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	715/1132	63.16%
Często	299/1132	26.41%
Mniej więcej 50%	70/1132	6.18%
Rzadko	30/1132	2.65%
Sporadycznie	18/1132	1.59%

Generalnie studenci pozytywnie oceniają drugi rok studiów na Wydziale Ekonomicznym UG. Istnieje jednak kilka elementów, które można zakwalifikować jako słabsze strony i dążyć do ich poprawy.

Dla 5,92% respondentów treść prowadzonych zajęć nie była jasna i zrozumiała. Ponadto prawie 6,27% studentów stwierdziła, że zajęcia „raczej” nie były jasne i zrozumiałe. Oznacza to, że łącznie ponad 12 % studentów ma kłopoty ze zrozumieniem treści prowadzonych zajęć. Z drugiej strony jedynie 1,68% studentów uważa, że prowadzący nie prezentuje szerokiej wiedzy w zakresie tematyki przedmiotu. Studenci nie podważają więc kompetencji prowadzących, tylko sposób przekazu. Na pytanie, czy „Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny” aż 14,57% respondentów odpowiedziało „nie” lub „raczej nie”. Jednocześnie ponad 25,79% prowadzonych zajęć studenci oceniają jako mało ciekawe i urozmaicone. Wyniki wskazują więc także na drogę, dzięki której można poprawić sposób przekazu, to jest np. poprzez zwiększenie różnorodności sposobów przekazywania treści.

Jeśli chodzi o wymagania stawiane studentom, to są one oceniane względnie wysoko przez większość respondentów – 51,06 %. Można uznać to za wynik pozytywny, ponieważ zdecydowana większość studentów pomimo wysokich wymagań zaliczyła badane przedmioty.

Jedynie w ocenie 3,89% respondentów warunki uzyskania zaliczenia nie zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć. Zdecydowana większość studentów nie miała zastrzeżeń w tym zakresie. Można ufać, że to po części pozytywny skutek wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji, dzięki którym w sylabusach przedmiotów nastąpił jasny przekaz kryteriów i zasad zaliczeń i egzaminów.

Studenci nie mają dużych zastrzeżeń co do postaw prowadzącego choć w przypadku 2,65% ankiet studenci odczuli, że prowadzący nie odnosił się do nich z szacunkiem i życzliwością. Na odpowiedź na pytanie o „Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)” 2,56% respondentów odpowiedziano „nie” lub „raczej nie”, co uznać należy za odpowiedź w granicach błędu i świadcząca o tym, że nawet w przypadku odwołania zajęć z różnych przyczyn, informacja jest przekazana studentom.

Ankietowani studenci należą do grupy często lub zawsze uczestniczących w zajęciach (co zadeklarowało 89,51% badanych). Jest to dobry wynik, zwłaszcza, że ankiety dotyczyły nie tylko ćwiczeń, ale również wykładów.

W odniesieniu do pytań otwartych, odnotowywano bardzo różne odpowiedzi, które sklasyfikować można w sposób następujący: (1) nie mam uwag, (2) nie mam zastrzeżeń, (3) uwagi merytoryczne dotyczące organizacji zajęć, komunikatywności i metod dydaktycznych wykorzystywanych przez prowadzących, (4) uwagi osobiste. W przypadku grupy (3) i (4) odnotowano uwagi zarówno pozytywne, jak i negatywne.

Postępowanie w przypadku ocen indywidualnych zajęć, szczególnie w przypadku ocen krytycznych czy kontrowersyjnych, składa się z odniesienia opinii przedstawionej przez studentów do opinii prowadzącego, a następnie do rozmowy z bezpośrednim przełożonym i / lub prodekanem ds. kształcenia oraz wyciągnięcia wniosków ukierunkowanych na rozwiązanie problemów. Niekiedy też prowadzący ustosunkowują się do ocen w formie pisemnej, co jest również podstawą konsultacji z przełożonym i / lub prodekanem. Ponadto wyniki badań ankietowych uwzględniane są planach hospitacji i ewaluacji on-line zajęć w kolejnym roku akademickim.

ZAŁĄCZNIK SZCZEGÓŁOWA PREZENTACJA WYNIKÓW EWALUACJI ZAJĘĆ ON-LINE

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia stacjonarne

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	163/272	59.93%
Raczej TAK	81/272	29.78%
Raczej NIE	18/272	6.62%
NIE	5/272	1.84%
Trudno powiedzieć	5/272	1.84%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	133/272	48.90%
Raczej TAK	83/272	30.51%
Raczej NIE	36/272	13.24%
NIE	14/272	5.15%
Trudno powiedzieć	6/272	2.21%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	143/272	52.57%
Raczej TAK	80/272	29.41%
Raczej NIE	21/272	7.72%
NIE	15/272	5.51%
Trudno powiedzieć	13/272	4.78%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwilo łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	128/272	47.06%
Raczej TAK	74/272	27.21%
Raczej NIE	46/272	16.91%
NIE	13/272	4.78%
Trudno powiedzieć	11/272	4.04%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	164/272	60.29%
Raczej TAK	69/272	25.37%
Raczej NIE	24/272	8.82%
NIE	11/272	4.04%
Trudno powiedzieć	4/272	1.47%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	140/272	51.47%
Raczej TAK	53/272	19.49%
Raczej NIE	43/272	15.81%
NIE	30/272	11.03%
Trudno powiedzieć	6/272	2.21%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK	187/272	68.75%
Raczej TAK	48/272	17.65%
Raczej NIE	19/272	6.99%
NIE	12/272	4.41%
Trudno powiedzieć	6/272	2.21%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	174/272	63.97%
Raczej TAK	64/272	23.53%
Raczej NIE	18/272	6.62%
NIE	11/272	4.04%
Trudno powiedzieć	5/272	1.84%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	40/272	14.71%
Raczej TAK	82/272	30.15%
Raczej NIE	98/272	36.03%
NIE	23/272	8.46%
Trudno powiedzieć	29/272	10.66%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	156/272	57.35%
Raczej TAK	64/272	23.53%
Raczej NIE	29/272	10.66%
NIE	10/272	3.68%
Trudno powiedzieć	13/272	4.78%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	205/272	75.37%
Raczej TAK	39/272	14.34%
Raczej NIE	12/272	4.41%
NIE	9/272	3.31%
Trudno powiedzieć	7/272	2.57%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	208/272	76.47%
Raczej TAK	37/272	13.60%
Raczej NIE	8/272	2.94%
NIE	2/272	0.74%
Trudno powiedzieć	17/272	6.25%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	185/272	68.01%
Raczej TAK	65/272	23.90%
Raczej NIE	11/272	4.04%
NIE	4/272	1.47%
Trudno powiedzieć	7/272	2.57%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	161/272	59.19%
Raczej TAK	45/272	16.54%
Raczej NIE	10/272	3.68%
NIE	3/272	1.10%

Trudno powiedzieć	53/272	19.49%
5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne		
TAK	135/272	49.63%
Raczej TAK	85/272	31.25%
Raczej NIE	17/272	6.25%
NIE	13/272	4.78%
Trudno powiedzieć	22/272	8.09%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	158/272	58.09%
Raczej TAK	72/272	26.47%
Raczej NIE	13/272	4.78%
NIE	12/272	4.41%
Trudno powiedzieć	17/272	6.25%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	200/272	73.53%
Raczej TAK	55/272	20.22%
Raczej NIE	10/272	3.68%
NIE	5/272	1.84%
Trudno powiedzieć	2/272	0.74%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	95/272	34.93%
Raczej TAK	80/272	29.41%
Raczej NIE	56/272	20.59%
NIE	32/272	11.76%
Trudno powiedzieć	9/272	3.31%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	79/272	29.04%
Raczej TAK	99/272	36.40%
Raczej NIE	65/272	23.90%
NIE	11/272	4.04%
Trudno powiedzieć	18/272	6.62%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	14/272	5.15%
Raczej TAK	48/272	17.65%
Raczej NIE	148/272	54.41%
NIE	40/272	14.71%
Trudno powiedzieć	22/272	8.09%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	148/272	54.41%
Często	85/272	31.25%
Mniej więcej 50%	26/272	9.56%
Rzadko	10/272	3.68%
Sporadycznie	3/272	1.10%

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	249/489	50.92%
Raczej TAK	139/489	28.43%
Raczej NIE	36/489	7.36%
NIE	50/489	10.22%
Trudno powiedzieć	15/489	3.07%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	200/489	40.90%
Raczej TAK	154/489	31.49%
Raczej NIE	70/489	14.31%
NIE	43/489	8.79%
Trudno powiedzieć	22/489	4.50%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	261/489	53.37%
Raczej TAK	135/489	27.61%
Raczej NIE	35/489	7.16%
NIE	44/489	9.00%
Trudno powiedzieć	14/489	2.86%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	215/489	43.97%
Raczej TAK	130/489	26.58%
Raczej NIE	48/489	9.82%
NIE	65/489	13.29%
Trudno powiedzieć	31/489	6.34%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	276/489	56.44%
Raczej TAK	105/489	21.47%
Raczej NIE	30/489	6.13%
NIE	62/489	12.68%
Trudno powiedzieć	16/489	3.27%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	198/489	40.49%
Raczej TAK	130/489	26.58%
Raczej NIE	61/489	12.47%
NIE	75/489	15.34%
Trudno powiedzieć	25/489	5.11%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć

TAK	363/489	74.23%
Raczej TAK	76/489	15.54%
Raczej NIE	25/489	5.11%
NIE	13/489	2.66%
Trudno powiedzieć	12/489	2.45%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	314/489	64.21%
Raczej TAK	113/489	23.11%
Raczej NIE	23/489	4.70%
NIE	22/489	4.50%
Trudno powiedzieć	17/489	3.48%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	118/489	24.13%
Raczej TAK	178/489	36.40%
Raczej NIE	124/489	25.36%
NIE	22/489	4.50%
Trudno powiedzieć	47/489	9.61%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	258/489	52.76%
Raczej TAK	107/489	21.88%
Raczej NIE	41/489	8.38%
NIE	53/489	10.84%
Trudno powiedzieć	30/489	6.13%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	355/489	72.60%
Raczej TAK	92/489	18.81%
Raczej NIE	18/489	3.68%
NIE	11/489	2.25%
Trudno powiedzieć	13/489	2.66%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	346/489	70.76%
Raczej TAK	97/489	19.84%
Raczej NIE	18/489	3.68%
NIE	7/489	1.43%
Trudno powiedzieć	21/489	4.29%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	345/489	70.55%
Raczej TAK	95/489	19.43%
Raczej NIE	13/489	2.66%
NIE	16/489	3.27%
Trudno powiedzieć	20/489	4.09%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	270/489	55.21%
Raczej TAK	111/489	22.70%
Raczej NIE	19/489	3.89%
NIE	14/489	2.86%
Trudno powiedzieć	75/489	15.34%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	208/489	42.54%
Raczej TAK	173/489	35.38%
Raczej NIE	49/489	10.02%
NIE	32/489	6.54%
Trudno powiedzieć	27/489	5.52%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są

realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	281/489	57.46%
Raczej TAK	122/489	24.95%
Raczej NIE	24/489	4.91%
NIE	34/489	6.95%
Trudno powiedzieć	28/489	5.73%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	414/489	84.66%
Raczej TAK	44/489	9.00%
Raczej NIE	12/489	2.45%
NIE	7/489	1.43%
Trudno powiedzieć	12/489	2.45%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	151/489	30.88%
Raczej TAK	156/489	31.90%
Raczej NIE	85/489	17.38%
NIE	61/489	12.47%
Trudno powiedzieć	36/489	7.36%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	192/489	39.26%
Raczej TAK	180/489	36.81%
Raczej NIE	68/489	13.91%
NIE	21/489	4.29%
Trudno powiedzieć	28/489	5.73%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	97/489	19.84%
Raczej TAK	124/489	25.36%
Raczej NIE	183/489	37.42%
NIE	38/489	7.77%
Trudno powiedzieć	47/489	9.61%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	325/489	66.46%
Często	115/489	23.52%
Mniej więcej 50%	28/489	5.73%
Rzadko	12/489	2.45%
Sporadycznie	9/489	1.84%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	59/104	56.73%
Raczej TAK	34/104	32.69%
Raczej NIE	3/104	2.88%
NIE	4/104	3.85%
Trudno powiedzieć	4/104	3.85%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	28/104	26.92%
Raczej TAK	35/104	33.65%
Raczej NIE	23/104	22.12%
NIE	12/104	11.54%
Trudno powiedzieć	6/104	5.77%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	45/104	43.27%
Raczej TAK	31/104	29.81%
Raczej NIE	13/104	12.50%
NIE	8/104	7.69%
Trudno powiedzieć	7/104	6.73%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	35/104	33.65%
Raczej TAK	33/104	31.73%
Raczej NIE	19/104	18.27%
NIE	12/104	11.54%
Trudno powiedzieć	5/104	4.81%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	56/104	53.85%
Raczej TAK	35/104	33.65%
Raczej NIE	4/104	3.85%
NIE	5/104	4.81%
Trudno powiedzieć	4/104	3.85%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	37/104	35.58%
Raczej TAK	28/104	26.92%
Raczej NIE	18/104	17.31%
NIE	13/104	12.50%
Trudno powiedzieć	8/104	7.69%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	71/104	68.27%
Raczej TAK	23/104	22.12%
Raczej NIE	1/104	0.96%
NIE	6/104	5.77%
Trudno powiedzieć	3/104	2.88%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	60/104	57.69%
Raczej TAK	24/104	23.08%
Raczej NIE	7/104	6.73%
NIE	8/104	7.69%
Trudno powiedzieć	5/104	4.81%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	16/104	15.38%
Raczej TAK	15/104	14.42%
Raczej NIE	44/104	42.31%
NIE	23/104	22.12%
Trudno powiedzieć	6/104	5.77%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	41/104	39.42%
Raczej TAK	26/104	25.00%
Raczej NIE	20/104	19.23%
NIE	8/104	7.69%
Trudno powiedzieć	9/104	8.65%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	65/104	62.50%
Raczej TAK	24/104	23.08%
Raczej NIE	6/104	5.77%
NIE	4/104	3.85%
Trudno powiedzieć	5/104	4.81%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	43/104	41.35%
Raczej TAK	35/104	33.65%
Raczej NIE	9/104	8.65%
NIE	3/104	2.88%
Trudno powiedzieć	14/104	13.46%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	66/104	63.46%
Raczej TAK	26/104	25.00%
Raczej NIE	4/104	3.85%
NIE	4/104	3.85%
Trudno powiedzieć	4/104	3.85%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	52/104	50.00%
Raczej TAK	16/104	15.38%
Raczej NIE	4/104	3.85%
NIE	7/104	6.73%
Trudno powiedzieć	25/104	24.04%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	28/104	26.92%
Raczej TAK	34/104	32.69%
Raczej NIE	15/104	14.42%
NIE	13/104	12.50%
Trudno powiedzieć	14/104	13.46%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	48/104	46.15%
Raczej TAK	34/104	32.69%
Raczej NIE	10/104	9.62%
NIE	6/104	5.77%
Trudno powiedzieć	6/104	5.77%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	82/104	78.85%
Raczej TAK	12/104	11.54%
Raczej NIE	1/104	0.96%
NIE	5/104	4.81%
Trudno powiedzieć	4/104	3.85%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	17/104	16.35%
Raczej TAK	25/104	24.04%
Raczej NIE	29/104	27.88%
NIE	25/104	24.04%
Trudno powiedzieć	8/104	7.69%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	23/104	22.12%
Raczej TAK	21/104	20.19%
Raczej NIE	27/104	25.96%
NIE	22/104	21.15%
Trudno powiedzieć	11/104	10.58%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	9/104	8.65%
Raczej TAK	6/104	5.77%
Raczej NIE	43/104	41.35%
NIE	38/104	36.54%
Trudno powiedzieć	8/104	7.69%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	66/104	63.46%
Często	25/104	24.04%
Mniej więcej 50%	6/104	5.77%
Rzadko	4/104	3.85%
Sporadycznie	3/104	2.88%

Ekonomia, II stopień, studia stacjonarne

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	249/489	50.92%
Raczej TAK	139/489	28.43%
Raczej NIE	36/489	7.36%
NIE	50/489	10.22%
Trudno powiedzieć	15/489	3.07%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	200/489	40.90%
Raczej TAK	154/489	31.49%
Raczej NIE	70/489	14.31%
NIE	43/489	8.79%
Trudno powiedzieć	22/489	4.50%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	261/489	53.37%
Raczej TAK	135/489	27.61%
Raczej NIE	35/489	7.16%
NIE	44/489	9.00%
Trudno powiedzieć	14/489	2.86%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	215/489	43.97%
Raczej TAK	130/489	26.58%
Raczej NIE	48/489	9.82%
NIE	65/489	13.29%
Trudno powiedzieć	31/489	6.34%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	276/489	56.44%
Raczej TAK	105/489	21.47%
Raczej NIE	30/489	6.13%
NIE	62/489	12.68%
Trudno powiedzieć	16/489	3.27%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	198/489	40.49%
Raczej TAK	130/489	26.58%
Raczej NIE	61/489	12.47%
NIE	75/489	15.34%
Trudno powiedzieć	25/489	5.11%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	363/489	74.23%
Raczej TAK	76/489	15.54%
Raczej NIE	25/489	5.11%
NIE	13/489	2.66%
Trudno powiedzieć	12/489	2.45%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	314/489	64.21%
Raczej TAK	113/489	23.11%
Raczej NIE	23/489	4.70%
NIE	22/489	4.50%
Trudno powiedzieć	17/489	3.48%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	118/489	24.13%
Raczej TAK	178/489	36.40%
Raczej NIE	124/489	25.36%
NIE	22/489	4.50%
Trudno powiedzieć	47/489	9.61%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	258/489	52.76%
Raczej TAK	107/489	21.88%
Raczej NIE	41/489	8.38%
NIE	53/489	10.84%
Trudno powiedzieć	30/489	6.13%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	355/489	72.60%
Raczej TAK	92/489	18.81%
Raczej NIE	18/489	3.68%
NIE	11/489	2.25%
Trudno powiedzieć	13/489	2.66%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	346/489	70.76%
Raczej TAK	97/489	19.84%
Raczej NIE	18/489	3.68%
NIE	7/489	1.43%
Trudno powiedzieć	21/489	4.29%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	345/489	70.55%
Raczej TAK	95/489	19.43%
Raczej NIE	13/489	2.66%
NIE	16/489	3.27%
Trudno powiedzieć	20/489	4.09%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	270/489	55.21%
Raczej TAK	111/489	22.70%
Raczej NIE	19/489	3.89%
NIE	14/489	2.86%
Trudno powiedzieć	75/489	15.34%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	208/489	42.54%
Raczej TAK	173/489	35.38%
Raczej NIE	49/489	10.02%
NIE	32/489	6.54%

Trudno powiedzieć	27/489	5.52%
-------------------	--------	-------

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	281/489	57.46%
Raczej TAK	122/489	24.95%
Raczej NIE	24/489	4.91%
NIE	34/489	6.95%
Trudno powiedzieć	28/489	5.73%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	414/489	84.66%
Raczej TAK	44/489	9.00%
Raczej NIE	12/489	2.45%
NIE	7/489	1.43%
Trudno powiedzieć	12/489	2.45%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	151/489	30.88%
Raczej TAK	156/489	31.90%
Raczej NIE	85/489	17.38%
NIE	61/489	12.47%
Trudno powiedzieć	36/489	7.36%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	192/489	39.26%
Raczej TAK	180/489	36.81%
Raczej NIE	68/489	13.91%
NIE	21/489	4.29%
Trudno powiedzieć	28/489	5.73%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	97/489	19.84%
Raczej TAK	124/489	25.36%
Raczej NIE	183/489	37.42%
NIE	38/489	7.77%
Trudno powiedzieć	47/489	9.61%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	325/489	66.46%
Często	115/489	23.52%
Mniej więcej 50%	28/489	5.73%
Rzadko	12/489	2.45%
Sporadycznie	9/489	1.84%