UNIWERSYTET GDAŃSKI
RPW/46283/2021 P
Data:2021-10-26

Dr hab. Katarzyna Kuziak, prof. Uczelni
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu

Ocena osiągnięcia naukowego oraz istotnej aktywności naukowej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Mosionek-Schwedy, w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Ekonomia i Finanse

Podstawy formalne oceny

Akt prawny: Ustawa z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668).

Podstawowe dane

Ocena dorobku naukowego doktor Magdaleny Mosionek-Schwedy jest dokonana na podstawie wskazanych przez nią najważniejszych publikacji po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Z dokumentacji wynika, że Habilitantka uzyskała stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w dziedzinie ekonomii 24 października 2007 roku. Jest zatrudniona na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Gdańskiego. Przedstawiony wniosek jest w dyscyplinie Ekonomia i Finanse.

Ocena osiągnięć naukowych, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy

Monografia

W dokumentacji do oceny przedstawiono monografię pt. „Determinanty rozwoju europejskich giełdowych rynków dłużnych instrumentów finansowych" (Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2020). Recenzentem wydawniczym pracy był dr hab. T. Miziołek, prof. UŁ. Tematyka monografii i pozostałego dorobku sytuuje dorobek Magdaleny Mosionek-Schwedy w dyscyplinie Ekonomia i Finanse.

Monografia liczy 311 stron, jest podzielona na 4 rozdziały, zawiera wstęp, zakończenie, spis literatury i spis tabel oraz załączniki, zawierające szczegółowe dane np. dot. wysokości obrotu instrumentami dłużnymi na świecie, wyników estymacji modeli - 1 i 2.

Tematyka monografii dotyczy rynku instrumentów dłużnych ze szczególnym uwzględnieniem europejskich giełd obrotu instrumentami dłużnymi. Jest to temat wciąż aktualny, ponieważ rynki te odgrywają ważną rolę w systemie finansowym oraz gospodarce, a wiele uwagi poświęca się rynkom akcji. Na pewno nowatorskie badania z tego zakresu są potrzebne. Z tego powodu pozytywnie oceniam wybór Habilitantki zajmowania się tym tematem.

Autorka wskazała na istnienie luki badawczej dla rynku instrumentów dłużnych zarządzanych przez giełdy papierów wartościowych w zakresie kompleksowej ich analizy.

W rozdziale pierwszym wprowadzono w zagadnienia związane z funkcjonowaniem rynku finansowego, w tym rynku instrumentów dłużnych. Dokonano klasyfikacji rynków finansowych, przedstawiono giełdy papierów wartościowych, rodzaje instrumentów dłużnych. Dokonano również przeglądu badań w obszarze rozwoju rynków instrumentów dłużnych. Rozdział ten ma prawie w całości charakter informacyjny i popularyzatorski, powstał na podstawie literatury, nie stanowi wkładu o charakterze naukowym.
W rozdziale drugim dokonano przeglądu literatury pod kątem identyfikacji czynników determinujących rozwój rynku instrumentów dłużnych. Badania te zestawiono w podziale na rynki obligacji skarbowych, korporacyjnych i razem (całościowo). Studia literaturowe umożliwiły identyfikację 38 determinant rozwoju rynku instrumentów dłużnych. Autorka dokonała grupowania tych czynników i otrzymała trzy klasy (czynniki ekonomiczne, rynkowe, instytucjonalno-prawne), dodatkowo wyróżniła jeszcze czynniki geograficzne (jednak w badaniach Autorki nie zostały one wykorzystane). Osobną grupą, nie będącą przedmiotem analizy w literaturze, a wykorzystaną przez Autorkę w późniejszych badaniach były czynniki społeczne. Proponowane podziały czynników są cenne poznawczo, a ich uporządkowanie i analiza wskazująca na ich przydatność może prowadzić do powstania nowej wiedzy i może stanowić pewien wkład w rozwój dyscypliny, ale powinna zostać potwierdzona badaniami.
W rozdziale trzecim omówiono giełdowe rynki instrumentów dłużnych – obligacji (rodzaje, organizację emisji, wielkość emisji) w 15 krajach europejskich. Rozdział trzeci ma charakter informacyjny i popularyzatorski, dokumentuje proces selekcji rynków będących przedmiotem późniejszej analizy. W zestawieniu z wielkością rynku i prawidłowym wnioskowaniem łączącym przyjęte przez dany rynek giełdowy rozwiązania prawno-organizacyjne i wielkość rynku może stanowić wkład o charakterze naukowym.

Rozdział czwarty przedstawia badania empiryczne odnoszące się do identyfikacji czynników determinujących rozwój giełdowych rynków instrumentów dłużnych oraz modele rozwoju tych rynków. Badania empiryczne przedstawione w rozdziale czwartym miały na celu weryfikację drugiej hipotezy badawczej i finalnie realizację celu głównego.

Głównym celem pracy jest opracowanie koncepcji modelu rozwoju giełdowego rynku instrumentów dłużnych. Do realizacji celu głównego wskazane zostały cele szczegółowe:

1. Ocena rozwoju wybranych europejskich giełdowych rynków dłużnych instrumentów finansowych w latach 1997-2017.
2. Identyfikacja podobieństw i różnic w zakresie rozwiązań organizacyjno-prawnych obowiązujących na rynkach dłużnych instrumentów finansowych zarządzanych przez wybrane giełdy papierów wartościowych.
3. Identyfikacja czynników determinujących rozwój rynków dłużnych instrumentów finansowych na podstawie krytyczno-poznawczego przeglądu literatury.
4. Propozycja czynników umożliwiających grupowanie giełd papierów wartościowych ze względu na różne uwarunkowania kraju ich lokalizacji.
5. Estymacja oraz weryfikacja jakościowa i ilościowa modeli opisujących zależności między wskaźnikami rozwoju giełdowych rynków dłużnych instrumentów finansowych a potencjalnymi determinantami ich rozwoju.

Cele szczegółowe zostały zrealizowane w rozdziałach: drugim (cel trzeci), trzecim (cel pierwszy i drugi), czwartym (cel czwarty i piąty). Cel główny zatem został osiągnięty finalnie w rozdziale 4. W mojej ocenie zarówno cel główny, jak i cele szczegółowe zostały sformułowane prawidłowo.

Poza celami Autorka postawiła dwie hipotezy badawcze:

Hipoteza 1: Struktura organizacyjna giełdowego rynku dłużnych instrumentów finansowych nie ma wpływu na jego rozmiar mierzony wielkością obrotu tymi instrumentami w relacji do PKB oraz wartością notowanych instrumentów w relacji do PKB.

Hipoteza 2: Zestaw determinant rozwoju giełdowego rynku dłużnych instrumentów finansowych zależy od uwarunkowań ekonomicznych, rynkowych i instytucjonalnych kraju lokalizacji giełdy papierów wartościowych.

Obie hipotezy zostały zweryfikowane pozytywnie w rozdziale 3 (pierwsza hipoteza) i 4 (druga hipoteza) pracy. Weryfikacja hipotez ma pewne niedostatki, opisane poniżej.

Do monografii mam następujące uwagi:

1. Uwaga terminologiczna – Autorka posługuje się często w pracy terminem „rynek dłużnych instrumentów finansowych" (również „rynek instrumentów dłużnych"). Pojawia się pytanie: czy instrument dłużny może być niefinansowy? Chyba nie, zatem czy nie powinno być „instrument dłużny", „rynek instrumentów dłużnych"?
2. W rozdziale 2.2 poruszono kwestię wpływu rozwoju rynku instrumentów dłużnych na wzrost gospodarczy. Szkoda, że Autorka nie poddała weryfikacji empirycznej tej hipotezy, wówczas analiza tego rynku byłaby pełna.
3. W podrozdziałach 3.3 i 3.4 Autorka dokonuje porównań podstawowych aspektów prawno-organizacyjnych giełdowych rynków instrumentów dłużnych oraz wielkości giełd mierzonej wielkością obrotów instrumentami dłużnymi w relacji do PKB i finalnie stwierdza, że „charakterystyka jakościowa i ilościowa (...) wykazała ogromne zróżnicowanie tych podmiotów zarówno pod względem przyjętych zasad organizacyjnych i regulacyjnych zarządzanych rynków, (...) jak i w zakresie ich rozwoju ilościowego". Dopiero w zakończeniu, Autorka wyciąga wnioski: „Zestawienie wyników analizy struktur organizacyjnych oraz poziomu rozwoju analizowanych rynków wykazało brak związku między organizacją a wielkością rynku" i podaje argumentację. Wydaje mi się, iż tak ważny wniosek będący weryfikacją pierwszej postawionej hipotezy badawczej powinien zostać uargumentowany szerzej na zakończenie rozdziału 3, a nie krótko w zakończeniu monografii.
4. Narzędzie wykorzystane do badania wydaje się właściwe – dynamiczny model panelowy (15 krajów i 19 potencjalnych czynników). Niestety opis wyboru narzędzia badawczego, metody estymacji, zastosowanych testów statystycznych, jest dość lakoniczny. Nie wiadomo dlaczego wybrano taki zestaw testów, np. zastosowano test Pesarana CD, jaką metodę estymacji finalnie wykorzystano: jedno- czy dwustopniową metodę momentów. Na s. 248 przedstawiony model dotyczy pierwszych różnic zatem nie powinien zawierać parametru alfa, który miałby oznaczać efekty losowe. Bowiem, zgodnie z podejściem Arellano i Bonda (1991) estymatory są szacowane z modelu, który nie zawiera parametru alfa.

Z powyższych powodów ocena znacznego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny Ekonomia i Finanse, wymaga szczegółowej analizy tego wkładu. Postawione przez Habilitantkę cele posłużą do wskazania wkładu i jego oceny, tj.:

W teoretycznej części badań

1) propozycja zestawu determinant mających wpływ na rozwój rynku instrumentów dłużnych, w tym propozycja ich pogrupowania i uwzględnienie czynnika społecznego (mierzonego za pomocą wskaźnika rozwoju społecznego)

Analiza (krytyczny przegląd literatury, analiza sposobów definiowania rozwoju rynku) determinant rozwoju giełdowego rynku instrumentów dłużnych, pogrupowanie ich, i na tej podstawie propozycja nowego zestawu determinant przedstawiona w podrozdziale 2.1 jest wartościowa i **może stanowić w mojej ocenie wkład w rozwój dyscypliny**, bazuje na studiach literaturowych, ale prowadzi do powstania nowej wiedzę.

W części empirycznej

2) Wykazanie braku wpływu struktury organizacyjnej giełdowego rynku instrumentów dłużnych na jego rozmiar (mierzony wielkością obrotu tymi instrumentami w relacji do PKB oraz wartością notowanych instrumentów w relacji do PKB)

Wykazanie braku zależności między strukturą organizacyjno-prawną giełdy i wielkością rynku, (wybór miary wielkości rynku: wielkość obrotu notowanych instrumentów dłużnych w relacji do PKB oraz wartość notowanych instrumentów dłużnych w relacji do PKB) **może być potraktowane jako wkład w rozwój dyscypliny**.

3) Opracowanie koncepcji modelu rozwoju giełdowego rynku instrumentów dłużnych, a właściwie wyróżnienie trzech modeli rozwoju giełdowego rynku instrumentów dłużnych

Badania empiryczne przeprowadzone w rozdziale czwartym i wnioski w 4.5 **mogą być potraktowane jako wkład w rozwój dyscypliny**.

Konkluzja: Moja ocena dotycząca monografii, przedstawionej jako osiągnięcie naukowe musi być dokonana z punktu widzenia ustawowego kryterium znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej, tj. Ekonomii i Finansów. W świetle przeprowadzonej analizy, ponieważ są pewne niedostatki stwierdzam, że na poziomie minimalnym wymogi te zostały spełnione.

Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej

Działalność publikacyjna

Jak wynika z dokumentacji, po doktoracie dorobek naukowy Habilitantki obejmuje:

- autorstwo monografii, wskazanej jako osiągnięcie naukowe;
- autorstwo 6 podrozdziałów w monografii wspólnej, 5 rozdziałów (we współautorstwie) w trzech monografiach w jęz. polskim;

- autorstwo 35 rozdziałów w monografiach, w tym 13 jako współautorka (w tym 16 w języku angielskim);
- autorstwo 49 artykułów, w tym 22 jako współautorka (w tym 15 w języku angielskim);
- autorstwo 1 rozdziału oraz dwóch podrozdziałów (we współautorstwie) w dwóch podręcznikach.

Ocena dorobku publikacyjnego, jeśli chodzi o liczbę, jest pozytywna. Jeśli chodzi o miejsca publikacji:

- monografii, to jedna jest opublikowana w CeDewu, jedna w Difin, jedna wydawnictwie UWM w Olsztynie, jedna w wydawnictwie macierzystej uczelni;
- rozdziałów w monografiach, to nie dominuje wydawnictwo macierzyste, miejsca publikacji są zróżnicowane m.in. wydawnictwa: CeDeWu, Masaryk University, Springer Proceedings in Business and Economics, KUL, Politechnika Poznańska, Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa, Politechnika Świętokrzyska, Wyższa Szkoła Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych;
- artykułów, to nie dominuje wydawnictwo macierzystej uczelni, miejsca publikacji są zróżnicowane m.in. wydawnictwa: Uniwersytetu Szczecińskiego, UMCS, UE we Wrocławiu, również Sustainability, Emerging Markets and Trade, Risks.

Ocena miejsc publikacji jest przeciętna, na plus należy wskazać, że nie dominuje wydawnictwo macierzyste, są 2 publikacje w czasopismach z IF (mdpi).

Dane naukometryczne

Z dokumentacji wynika, że:

-Sumaryczny Impact Factor za 2 lata: 3,42;

-Sumaryczny Impact Factor za 5 lat: 3,55;

-Liczba cytowań według Web of Science: 2 (bez autocytowań), Google Scholar: 116 (96 bez autocytowań), Publish or Perish: 120;

-Indeks Hirsha wynosi 1 według Web of Science, 7 według Google Scholar, 7 według Publish or Perish,

-punkty MNiSW 1129-1199.

Mam zastrzeżenia co do liczby punktów i cytowań w autoreferacie, ponieważ dużą część dorobku stanowią publikacje współautorskie, również z udziałem Habilitantki jedynie na poziomie 15%, 20%, 25%, 30% (w tym np. w Sustainability 33,3% i Risks 40%).

Pozostałe osiągnięcia naukowe

W dokumentacji, oprócz przedstawionej książki, zaliczonej przez Habilitantkę do osiągnięcia naukowego, do oceny przedstawiono 28 pozycji. Są to artykuły i rozdziały w monografiach, z tego większość napisana we współautorstwie (18). W dokumentacji znajdują się oświadczenia współautorów, pozwalające na określenie udziału Habilitantki.

Z tych 28 pozycji, według mnie artykuły wchodzące w skład trzeciego obszaru badawczego są bardzo cenne z praktycznego punktu widzenia, jednak nie stanowią autorskich badań naukowych wnoszących istotny wkład w rozwój dyscypliny Ekonomia i Finanse:

-„Luka w finansowaniu projektów generujących dochód – metodologia liczenia oraz ocena zmian uregulowań prawnych" (współautor Klusek A.),

-„Wpływ dotacji z funduszy europejskich na wzrost zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego – studium przypadku" (współautor Banaszczak-Soroka U.),

-„Financing of European infrastructure investments through the bond market",

-„Procedura aplikowania i wyboru wniosków o dofinansowanie przedsiębiorstw z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej: ocena i propozycje zmian",

-„Wykorzystanie funduszy unijnych przez polskie regiony w programowaniu 2007-2013",

15 następujących pozycji ma charakter popularyzatorsko-informacyjny, nie zawiera oryginalnych badań naukowych stanowiących wkład w rozwój dyscypliny, ale stanowi rzetelny materiał:

-„Ewolucja prawnych uwarunkowań organizacji i funkcjonowania systemu emerytalnego w Polsce",

-„Rozwój indywidualnych oszczędności emerytalnych w kontekście skłonności Polaków do oszczędzania (współautor Adamska-Mieruszewska J.),

-„Reforma systemu emerytalnego na Węgrzech i jej znaczenie dla Giełdy Papierów Wartościowych w Budapeszcie" (współautor Adamska-Mieruszewska J.),

-„Wpływ zmian w otoczeniu prawno-ekonomicznym na portfele inwestycyjne otwartych funduszy emerytalnych" (współautor Adamska-Mieruszewska J.),

-„The Norwegian Government Pension Fund as an investor in global markets",

-„The organized bond markets in Poland and Czech Republic – a comparative analysis",

-„Do government interventions affect China's stock market? Case study – analysis of the asset bubble in 2015-2016" (współautor Bieliński T.),

-„Rozwój giełdowego rynku finansowego w Federacji Rosyjskiej na przykładzie Moskiewskiej Giełdy Papierów Wartościowych" (współautor Szmelter M,),

-„Genesis and prerequisities for creating stock markets for small and medium enterprises",

-„The scope of regulations of alternative trading systems organized by stock exchanges: a comparative analysis",

-„Catalyst jako źródło finansowania działalności jednostek samorządu terytorialnego" (współautor Panfil P.),

-„The use of discriminant analysis to predict the bankruptcy of companies listed on the NewConnect market",

-„Determinants of dividend smoothing: the case of the Turkish stock market" (współautor Mrzygłód U., Kwiatkowski J.),

-„Sovereign green bond market – a comparative analysis" (współautor Szmelter M.),

-"Green bonds as a financial instrument for environmental project finding" (współautor Biliński T.)

-"Zielone obligacje – nowy instrument finansowania inwestycji polskiego rządu" (współautor Szmelter M.)

Analiza i ocena treści pozostałych pozycji, podzielonych przez Habilitantkę na pięć grup tematycznych, jest następująca:

1. **Systemy emerytalne w krajach europejskich, ze szczególnym uwzględnieniem części kapitałowych**

W tym obszarze tematycznym 7 pozycji Habilitantka wskazała jako najważniejsze, a dwie można zaklasyfikować jako **stanowiące pewien wkład empiryczny**. Są to:

-"Pension fund management, investment performance and herding in the context of regulatory changes: new evidence from the Polish pension system" (współautor Dopierała Ł.), tj. analiza zmian regulacyjnych i jej wpływ na zarządzanie i wyniki OFE,

-„Mutual funds as instrument for pension security – the case of Poland" (współautor Dopierała Ł., Ilczuk D.), tj. ocena efektywności inwestycyjnej funduszy inwestycyjnych dostępnych w ramach III filara.

2. **Rynki giełdowe, w tym w szczególności rynki alternatywne oraz platformy obrotu dla małych i średnich przedsiębiorstw**

W tym obszarze tematycznym 8 pozycji Habilitantka wskazała jako najważniejsze, a jedną można zaklasyfikować jako **stanowiące pewien wkład empiryczny** w rozwój dyscypliny Ekonomia i Finanse: „Wpływ doświadczenia giełdowego na koszt pozyskiwania kapitału na rynku Catalyst" (współautor Kufel P.).

3. **Fundusze europejskie i inne instrumenty wsparcia oferowane przez Unię Europejską**

W tym obszarze tematycznym 5 pozycji Habilitantka wskazała jako najważniejsze, niestety żadna nie stanowi wkładu w rozwój dyscypliny Ekonomia i Finanse.

4. **Wygładzanie dywidend przez spółki publiczne**

W tym obszarze tematycznym 4 pozycje Habilitantka wskazała jako najważniejsze, a trzy z nich:
-„What do we know about dividend smoothong in this millenium? Evidence from Asian Markets" (współautor Nowak S., Mrzygłód U., Kwiatkowski J.),
-„Do managers really care about shareholders' expectations? Evidence on dividend smoothing on Latin American emerging stock markets" (współautor Nowak S., Mrzygłód U.),
-„Greedy State? The effect of the government shareholder on the dividend payout ratio and smoothing levels" (współautor Nowak S., Mrzygłód U., Kwiatkowski J.),
stanowią wkład w rozwój dyscypliny poprzez potwierdzenie występowania zjawiska wygładzania dywidend wśród spółek na rynkach wschodzących oraz wskazanie czynników wygładzania dywidend.
Habilitantka była członkiem zespołu badawczego w projekcie „Zjawisko wygładzania dywidend na wschodzących giełdach papierów wartościowych: występowanie i determinanty" finansowanego przez NCN (Konkurs: Sonata 8) i przedstawione w tym obszarze publikacje są wynikiem prac tego zespołu.

5. **Zrównoważone finanse**

W tym obszarze tematycznym 4 pozycje Habilitantka wskazała jako najważniejsze, tylko jedna „Does the asset allocation affect the performance of climate-themed funds? Empirical Evidence from the Scandinavian mutual funds market" (współautor Dopierała Ł., Ilczuk D.) wskazanie, że geograficzna alokacja aktywów wpływa na wyniki funduszy oraz nie osiągają one wyników lepszych niż fundusze tradycyjne **może stanowić wkład w rozwój dyscypliny**.

Podsumowując, Habilitantka przedłożyła do oceny aż 28 pozycji, słabo selekcjonując je pod względem wkładu w rozwój dyscypliny – duża ilość prac ma charakter popularyzatorsko-

informacyjny, a te 7 stanowiące wkład, powstały we współautorstwie. Tym samym stwierdzam, że ocena wkładu Habilitantki jest umiarkowanie pozytywna.

Współpraca naukowa z innymi ośrodkami akademickimi

Z dokumentacji wynika, iż Habilitantka współpracuje z naukowcami z 9 ośrodków akademickich (w tym dwóch zagranicznych). Zrecenzowała 24 artykuły, jest członkiem 10 organizacji i stowarzyszeń naukowych. W okresie styczeń-marzec 2012 odbyła staż naukowo-badawczy w Cass Business School, City University London. Jest redaktorem tematycznym w obszarze finanse przedsiębiorstw w czasopiśmie International Business and Global Economy.

Konkluzja: Ważąc wkład w rozwój dyscypliny oraz współpracę naukową z innymi ośrodkami akademickimi, moja ocena istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej jest umiarkowanie pozytywna.

Ocena osiągnięć dydaktycznych oraz popularyzujących naukę i organizacyjnych

Habilitantka prowadziła i prowadzi zajęcia z wielu przedmiotów z obszaru szeroko rozumianych finansów w języku polskim i angielskim. Prowadziła zajęcia na studiach podyplomowych oraz na 5 uczelniach zagranicznych (2017-2019).

Habilitantka wypromowała wielu studentów, w tym na UG łącznie 61 studentów (od 2014 roku). Habilitantka była promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim.

Ocena działalności dydaktycznej Habilitantki jest pozytywna.

Podobnie pozytywna ocena dotyczy działalności popularyzatorskiej. Habilitantka prowadziła zajęcia dla dzieci i młodzieży w ramach projektów UG, WSB i Bałtyckiego Festiwalu Ekonomicznego.

Habilitantka nie unika prac organizacyjnych na macierzystej uczelni – pełniła funkcję koordynatora specjalności prowadzonej w jęz. angielskim, była opiekunem Laboratorium Tradingowego, opiekunem koła naukowego oraz koordynatorem ds. współpracy w ramach Programu Nowoczesne Zarządzanie Biznesem. Współorganizowała pięć konferencji. Ocena działalności organizacyjnej jest pozytywna.

Konkluzja: moja ocena działalności dydaktycznej, popularyzatorskiej i organizacyjnej Habilitantki jest pozytywna.

Ocena osiągnięć związanych ze współpracą z otoczeniem społecznym i gospodarczym

Habilitantka jako współpracę z sektorem gospodarczym wskazała opiekę nad Laboratorium Tradingowym (współpraca ze spółką OSTC Poland), współpracę w ramach programu Nowoczesne Zarządzanie Biznesem.
W latach 2009-2013 pracowała jako ekspert do oceny merytorycznej finansowo-ekonomicznej wniosków o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Konkluzja: moja ocena współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym jest pozytywna.

Ocena końcowa

Ocena końcowa wynika z wszystkich ocen przedstawionych szczegółowo w recenzji, z naciskiem na ocenę osiągnięcia naukowego. Ocena działalności naukowej, w szczególności tego, czy jest znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej, oraz ocena istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej w szczególności zagranicznej jest umiarkowanie pozytywna. Nie wzmacnia jej pozytywna ocena działalności dydaktycznej, popularyzatorskiej i organizacyjnej oraz współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym.

Konkluzja: Pani Doktor Mosionek-Schweda spełnia na minimalnym poziomie kryteria niezbędne do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Ekonomia i Finanse.

Wrocław, 2021-10-21

