UNIWERSYTET GDAŃSKI

WYDZIAŁ EKONOMICZNY

IN MARI VIA TUA

Wydział Ekonomiczny

www.ekonom.ug.edu.pl

JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA

NA WYDZIALE EKONOMICZNYM

Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2014/2015
dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewniania Jakości
Kształcenia

Sopot, grudzień 2015

Spis treści:

1. Informacje wstępne 3
2. Ocena elementów systemu zapewniania jakości kształcenia 4
2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na Wydziale 4
2.2. Ewolucja uwarunkowań systemu kształcenia i oferty programowej na Wydziale Ekonomicznym 5
2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych 5
2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia 6
2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych 15
2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym 15
2.7. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem 16
2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej 17
2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line 19
Załącznik Szczegółowa prezentacja wyników ewaluacji zajęć on-line 28

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Ekonomicznym zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r. oraz zgodnie z Wydziałowym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia i uchwałami Rady Wydziału w sprawie zasad hospitacji z dnia 17 lutego 2011 r. oraz zasad dyplomowania z dnia 17 lutego 2011 r. Wysoka jakość kształcenia na Wydziale Ekonomicznym leży w gestii Rady Wydziału na poziomie wytyczania celów i zadań oraz uchwalania zasad oraz na poziomie wykonawczym - Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia (głównie kompetencje związane z ewaluacją zajęć on-line) oraz Komisji programowo-dydaktycznej, w skład której wchodzą kierownicy jednostek, opiekunowie specjalności, przedstawiciel komórki zarządzającej planami zajęć oraz przedstawiciel Samorządu Studentów.
Badanie jakości kształcenia przeprowadzono przy uwzględnieniu oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która przeprowadziła w roku akademickim 2013/2014 wizytację Wydziału Ekonomicznego pod kątem akredytacji programowej kierunku międzynarodowe stosunki gospodarcze.
Ponadto badanie jakości zostało przeprowadzone zgodnie z regulacjami i wskazówkami przedstawionymi w Księdze Jakości Kształcenia na Wydziale Ekonomicznym, która została przyjęta przez Radę Wydziału Ekonomicznego w dniu 16 stycznia 2014 r.

1.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Ekonomicznego", zwane dalej „Sprawozdaniem", przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu **17 grudnia 2015 r.**

1.3 Opinia i decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania".

1.4. Do przygotowania „Sprawozdania" wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskom sformułowanym na podstawie:

- Analizy rozwoju oferty programowej,
- Hospitacji zajęć dydaktycznych,
- Współpracy z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia,
- Monitorowania procesu przygotowywania prac dyplomowych,
- Weryfikowania prac dyplomowych programem antyplagiatowym,
- Oceny wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem,
- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej,
- Wyników ankietowych badań jakości kształcenia on-line.

2. OCENA ELEMENTÓW SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

2.1. Realizacja programów studiów prowadzonych na Wydziale

W roku akademickim 2014/2015 studia prowadzone były zgodnie z programami opracowanymi w ramach Krajowych Ram Kwalifikacji. Instytucjonalnie monitorowaniem realizacji programu zajmowały się rady programowe kierunków ekonomia, międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz biznes i technologia ekologiczna:

Skład Rady Kierunku Ekonomia:
Prof. dr hab. Jan Burnewicz - Przewodniczący
Prof. UG, dr hab. Teresa Kamińska
Dr Aleksandra Koźlak

Skład Rady Kierunku Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze:
Prof. Danuta Marciniak – Neider - Przewodnicząca
Dr Urszula Mrzygłód
Dr Tomasz Gutowski

Skład Rady Kierunku Biznes i Technologia Ekologiczna:
Prof. UG, dr hab. Przemysław Kulawczuk – przewodniczący
Prof. UG, dr hab. Marek Kwiatkowski
Prof. zw. dr hab. Adriana Zaleska-Medynska
Dr Andrzej Poszewiecki

Ponadto w proces ten włączeni byli również opiekunowie specjalności i kierownicy jednostek organizacyjnych WE.

2.2. Ewolucja uwarunkowań systemu kształcenia i oferty programowej na Wydziale Ekonomicznym

W roku akademickim 2014/2015 weszły w życie istotne zmiany w programach studiów polegające na ujednoliceniu programu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz zweryfikowaniu liczby punktów ECTS w odniesieniu do niektórych przedmiotów tak, aby odzwierciedlić faktyczny nakład pracy studenta. Wprowadzono również modyfikację sylabusów pod kątem lepszego odzwierciedlenia efektów kształcenia realizowanych w ramach każdego przedmiotu i metod weryfikacji tych efektów.

Rozpoczęto prace nad utworzeniem studiów I stopnia inżynierskich wraz z Wydziałem Chemii. Planowane jest uruchomienie tych studiów od roku akademickiego 2016/2017.

Kontynuowano również współpracę z OSTC, Thomson Reuters i ACCA w ramach poszczególnych specjalności dydaktycznych.

Ponadto w dniach 30-31 maja 2015 r. odbyło się Seminarium wyjazdowe Wydziału Ekonomicznego w Pomlewie k. Gdańska, gdzie podczas warsztatów przeprowadzono zajęcia w ramach dwóch modułów:

Moduł 1 – Aktywizacja uczenia się – imperatyw dla nauczyciela akademickiego?

Moduł 2 – Od „GRYwalizacji" do „zaGRAcania" w uniwersyteckim kształceniu studentów

Zajęcia spotkały się z dużym zainteresowaniem ze strony wykładowców przyczyniając się do szerszego wykorzystywania metod aktywizujących w kształceniu na WE.

2.3. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Hospitacje na WE przeprowadzane są zgodnie z zasadami hospitacji zatwierdzonymi przez Radę Wydziału w dniu 17 lutego 2011 r. W badanym okresie przeprowadzono 22 hospitacje we wszystkich jednostkach organizacyjnych WE. Hospitowano zajęcia prowadzone przez 1 doktora habilitowanego, 14 doktorów i 7 magistrów, w tym wszystkich nowo zatrudnionych pracowników naukowo-dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzane były przez kierowników jednostek – bezpośrednich przełożonych lub osoby przez nich upoważnione. Osobami hospitującymi byli wyłącznie samodzielni pracownicy naukowo-dydaktyczni. Z przeprowadzonych hospitacji sporządzono protokoły, a wyniki zostały omówione z prowadzącymi zajęcia. Hospitowani mają również prawo w protokole hospitacji

do wyrażenia opinii na temat przeprowadzonej hospitacji i jej oceny. Żadna osoba hospitowana nie skorzystała z tej możliwości.

2.4. Współpraca z praktykami gospodarczymi w procesie kształcenia

Monitorowanie oczekiwań pracodawców wobec absolwentów Wydziału odbywa się w sposób nieformalny poprzez platformę konsultacyjną, jaką jest Rada Ekspertów zainicjowana przez Dziekana Wydziału Ekonomicznego, w której zasiadają osoby zarządzające przedsiębiorstwami regionu pomorskiego. W roku akademickim 2014/2015 odbyły się dwa spotkania Rady Ekspertów:

- 11 grudnia 2014 r. w Porcie Lotniczym Gdańsk im. Lecha Wałęsy;
- 14 maja 2015 r. w Olivia Sky Club w budynku Olivia Tower.

Ponadto działanie to jest realizowane przy pomocy Doradcy dziekana ds. współpracy z biznesem, z którą to osobą w badanym roku akademickim współpraca była kontynuowana. W ramach tej współpracy zorganizowano w semestrze letnim 2014/2015 cykl wykładów do wyboru pt. Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych.

Ponadto w ramach większości programów specjalnościowych prowadzone były zajęcia warsztatowe z praktykami. Przykładem takich dobrych praktyk jest specjalność finanse międzynarodowe i bankowość. W roku akademickim 2014/2015 kontynuowana była współpraca z praktykami z instytucji finansowych i przedsiębiorstw w zakresie włączenia elementów praktyki do procesu dydaktycznego również poza ofertą regularnych wykładów przygotowywanych dla studentów pod kątem zmian na rynku pracy i oczekiwań pracodawców. Był to m.in. cykl warsztatów nt. pozyskiwania finansowania przedsiębiorstw poprzez fundusze typu venture capital oraz crowdfunding prowadzony przez przedstawicielkę firmy Genesis Capital, warsztat dot. bankowości mobilnej z BZ WBK SA, warsztaty dot. umiejętności miękkich w zakresie zarządzania czasem, komunikacji w firmie oraz rekrutacji prowadzone we współpracy z Sony Pictures GBS, Thomson Reuters oraz PricewaterhouseCoopers, jak również warsztaty z zakresu zarządzania ryzykiem walutowym z OSTC Poland. Na mocy umowy o współpracy z ING Bankiem Śląskim w zakresie promowania wiedzy i kształtowania umiejętności oraz kompetencji studenci Wydziału Ekonomicznego regularnie otrzymują ponadto propozycje staży i praktyk, a wielu z nich znajduje następnie zatrudnienie w tym banku.

W roku akademickim 2014/2015 prowadzone były liczne przedmioty (do wyboru oraz w ramach konkretnych specjalności) we współpracy z praktykami:

- ***Jak działa intermodal?***

  Jak w rzeczywistości funkcjonuje rynek transportowy? Jak realnie kształtuje się proces organizacji łańcucha dostaw? Jakie są realia transportowe w Regionie Morza Bałtyckiego? Jakie mogą być problemy w sektorze TSL i jak je przezwyciężać? Na te i inne pytania starają się odpowiedzieć prowadzący oraz przedstawiciele szeroko rozumianego sektora TSL. Są to m.in. partner i wiceprzewodniczący rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie z ponad 40-letnim doświadczeniem, dyrektor ds. rozwoju jednego z największych prywatnych przewoźników kolejowych i zarazem operatorów intermodalnych w Polsce, dyrektor rozwoju dużego operatora intermodalnego, kierownik marketingu jednego ze szczecińskich terminali przeładunkowych, szef zespołu analityków rynku transportowego RMB. Formuła przedmiotu nie przewiduje formy wykładowej, a prezentację stanu obecnego i analizę rynku na podstawie licznych case studies ukazujących rzeczywistość branży.

- ***Marketing bezpośredni i interaktywny***

  Uczestnicy zajęć pracują nad praktycznymi case'ami a praca zaliczeniowa to najczęściej rozwiązanie praktycznego problemu jakiegoś przedsiębiorstwa. Przedmiot ma na celu prezentację różnych technik z zakresu marketingu bezpośredniego i interaktywnego.

  W ramach zajęć gośćmi są praktycy biznesu (Acxiom, Hestia, Flowair) oraz przedstawiciele organizacji nadzorujących rynek marketingowy (m.in. GIODO).

- ***Organizacja i technika transportu morskiego***

  Zakres materiału realizowanego na zajęciach obejmuje wiedzę dotyczącą funkcjonowania transportu morskiego, zasad prawno-organizacyjnych obowiązujących w handlu morskim, mechanizmów działania rynków frachtowych oraz specyfiki działania przedsiębiorstw żeglugowych, agencyjnych, maklerskich i spedycji morskiej. Uczestnicy zajęć zapoznają się z dokumentacją transportową i ładunkową wykorzystywaną w transporcie morskim oraz nabywają umiejętności rozwiązywania problemów techniczno-organizacyjnych, dotyczących działalności bieżącej przedsiębiorstw żeglugowych.

  Forma zajęć przewiduje zarówno wykłady jak i ćwiczenia prowadzone w formie dyskusji, oraz analiz studiów przypadków i zadań realizowanych w grupach. W ramach zajęć odbywają się spotkania z pracownikami nauki – gośćmi z innych uczelni krajowych

i zagranicznych oraz przedstawicielami praktyki zawodowej reprezentującymi przedsiębiorstwa żeglugowe, spedycyjne i portowe. Część zajęć prowadzona jest przez przedstawiciela praktyki gospodarczej – maklera frachtowego.

- ***Projektowanie w logistyce***

  Uczestnicy tego kursu mają możliwość uzyskania dwóch unikalnych umiejętności. Pierwszej, wyrażającej się w doskonałej znajomości struktury projektowanych procesów lub systemów logistycznych i drugiej umiejętności, polegającej na opanowaniu światowego standardu projektowania (EPC). Nieocenioną pomocą w uzyskaniu powyższych umiejętności jest udział w zajęciach praktyka biznesu w osobie partnera i wiceprzewodniczącego rady nadzorczej jednego z największych przedsiębiorstw spedycyjno-transportowych w naszym regionie, który zidentyfikuje ryzyka występujące w projektowanym i realnym łańcuchu logistycznym importu mrożonych produktów rybnych do Polski.

- ***Supply management and production planning in SAP ERP***

  Zajęcia, na których Studenci mają okazję zapoznać się z funkcjami systemu SAP ERP 6.0, lidera systemów planowania zasobów (systemów klasy ERP) w Polsce.

  Uczestnicy zajęć zapoznają się z transakcjami systemu SAP ERP 6.0 wykorzystywanymi do realizacji procesów logistycznych w obszarze zaopatrzenia (moduł Materials Management) oraz produkcji (moduł Production Planning). Każde ćwiczenie praktyczne poprzedzone jest wstępem teoretycznym, nawiązującym do teorii logistyki. Studenci poznają cechy charakterystyczne Zintegrowanych Systemów Informatycznych (ZSI) oraz nabywają praktyczne umiejętności z zakresu np. tworzenia zamówień zakupowych, przyjmowania dostaw, budowy harmonogramów produkcji. Zajęcia odbywają się w języku angielskim.

- ***Tajniki praktycznej bankowości***

  Przedmiot oparty na ścisłej współpracy z praktykami z ING Banku Śląskiego oraz Banku Zachodniego WBK. Zasadniczym elementem zajęć są wykłady z prezentacjami multimedialnymi, dyskusja i omawianie studiów przypadków. Student uzyskuje podczas zajęć praktyczną wiedzę z zakresu bankowości, poznaje najważniejsze obszary funkcjonowania banków z perspektywy praktyki gospodarczej, w szczególności w obszarze oceny ratingowej i kredytowej, transakcji międzynarodowych, występującego ryzyka i oceny wskaźnikowej. Dzięki zajęciom prowadzonym z udziałem praktyków z bankowości student nabywa zdolności i kompetencje potrzebne pracownikowi banku, poznaje świat menedżera w banku, jego codzienną pracę i sposób podejmowania decyzji,

jak również cechy i kompetencje idealnego pracownika banku. W wyniku realizacji tego przedmiotu student przygotowuje się do przyszłej pracy w bankowości, ma świadomość jej zalet i wad, jak również odpowiedzialności z nią związanej, a także zwiększa swoja wiedzę jako potencjalnego klienta instytucji bankowych.

- ***Wykorzystanie systemu SAP ERP w logistyce***

  Zajęcia, na których Studenci mają okazję zapoznać się z systemem ERP (ang. Enterprise Resource Planning) oferowanym przez lidera rynku aplikacji biznesowych w Polsce – firmę SAP AG.

  Uczestnicy zajęć poznają moduły systemu SAP ERP 6.0 wykorzystywane przy realizowaniu procesów logistycznych, czyli MM (Material Management), PP (Production Planning), SD (Sales and Distribution) oraz pojedyncze funkcje w innych modułach powiązane z realizowaniem tych procesów. Dzięki temu mogą skonfrontować zdobytą wcześniej wiedzę teoretyczną z zakresu logistyki z umiejętnościami praktycznymi, nabywanymi w trakcie kursu. Studenci poznają strukturę aplikacji, sposób poruszania się w systemie oraz jego podstawowe elementy, m.in. funkcje wykorzystywane do zarządzania zaopatrzeniem, procesem produkcyjnym i dystrybucją.

- ***Szczęście to nie przypadek. Kształtowanie umiejętności zawodowych***

  Zajęcia, na których przedstawiciele biznesu regionu pomorskiego dzielą się swoimi doświadczeniami zawodowymi.

  Tematyka zajęć dotyczy m.in.: networking, komunikacji w biznesie, budowy i zarządzania społecznością, przedsiębiorczego myślenia, pracy zespołowej, zarządzania zespołem, projektami, a również finansami osobistymi.

  Wszystkie zajęcia prowadzone są przez praktyków gospodarczych (każde spotkanie przez inną osobę). O tym, jak kształtować umiejętności zawodowe, szczególnie tzw. umiejętności miękkie, powiedzą m.in.: prezesi zarządów, dyrektorzy i przedstawiciele kilku firm w regionie, specjaliści z zakresu treningu umiejętności psychospołecznych i wiele innych interesujących osób, które chcą i potrafią podzielić się swoja wiedzą i doświadczeniem. W wyniku udziału w tych zajęciach Studenci otrzymają certyfikat odbycia praktycznego kursu kształtowania umiejętności zawodowych.

- ***Development and integration of the Baltic Sea Region***

  Wykład od wielu lat łączy wiedzy teoretyczną z i praktyką. Głównym celem prowadzonych zajęć jest zapoznanie studentów z mechanizmami integracji Regionu Bałtyckiego. Zajęcia przewidują co najmniej trzy spotkania z osobami reprezentującymi instytucje bałtyckie takimi jak: Sekretariat Programu Południowy Bałtyk, Sekretariat

Związku Miast Bałtyckich, Urząd Marszałkowski - Departament odpowiedzialny za monitoring i realizację Strategii UE dla Regionu Bałtyckiego, Instytut Morski. Podczas dyskusji uczestnicy wykładu mogą przeprowadzić z zaproszonymi gośćmi wywiady pogłębione i zidentyfikować najważniejsze mechanizmy, gry strategiczne, alianse oraz rozkład i dynamikę krajowych i międzynarodowych grup interesów kształtujących współpracę wokół Bałtyku

Zajęcia prowadzone są w języku angielskim i uczestniczyć w nich mogą studenci zagraniczni. Jest to zatem doskonałe forum wymiany wzajemnych doświadczeń.

- ***Bezpieczeństwo energetyczne Polski (kontekst krajowy i międzynarodowy)***

  Szeroko rozumiana energetyka jest istotnym obszarem w gospodarce każdego kraju, ponieważ koszty energii determinują konkurencyjność przemysłu (szczególnie branż energochłonnych) oraz poziom wydatków na energię wszystkich gospodarstw domowych. Kluczem polityki energetycznej jest zapewnienie bezpieczeństwa dostaw istotnych nośników energii (ropa naftowa, gaz, węgiel kamienny i brunatny), co z uwagi na polityczny charakter relacji międzynarodowych krajów i wspólnot gospodarczych wymaga rozwiązań instytucjonalnych i infrastrukturalnych, które bezpieczeństwo to mogą zagwarantować. W tym kontekście istotna jest polityka energetyczna Unii Europejskiej, stosująca zróżnicowane instrumentarium oddziaływania na rynki energetyczne krajów członkowskich, jak również względem czołowych eksporterów surowców energetycznych.

  Uczestnictwo w zajęciach praktyków gospodarczych (PGNiG, ENERGA S.A.) umożliwia poznanie „kuchni" funkcjonowania wybranych elementów rynków energetycznych.

- ***Business Case Study. Warsztaty transportowo-logistyczne w firmie Flextronics***

  Przedmiot jest oparty na ścisłej współpracy z praktykami z przedsiębiorstwa Flextronics. Flextronics to korporacja międzynarodowa, posiadająca oddział w Tczewie, zajmująca się produkcją części elektronicznych dla: m.in. Microsoft, Nokia, Sony.

  Głównym celem zajęć jest zapoznanie studentów z przedsiębiorstwem logistycznym oraz uzyskanie doświadczenia w praktyce gospodarczej.

  Zajęcia są podzielone na trzy części:

  - pierwsza wprowadzająca w problematykę, prowadzona przez pracowników Wydziału określająca uwarunkowania prowadzenia działalności gospodarczej na rynku TSL oraz przedstawiają wybrane koncepcje, metody i narzędzia stosowane w rozwiązywaniu problemów transportowo-logistycznych,

- druga praktyczna, prowadzona przez pracowników Flextronics,
- case study w firmie Flextronics.

Podczas spotkań z praktykami student analizuje wybrane problemy dotyczące analizowanego przedsiębiorstwa. Ponadto student uzyskuje praktyczne doświadczenie oraz umiejętność praktycznego zastosowania teoretycznych koncepcji, narzędzi logistycznych w praktyce gospodarczej oraz pozna najważniejsze obszary funkcjonowania przedsiębiorstwa logistycznego, a także nabywa niezbędne kompetencje, umiejętności w celu uzyskania doświadczenia podczas kariery zawodowej.

- ***Gospodarka i polityka portowa***

  W celu podnoszenia jakości kształcenia na specjalności Międzynarodowy transport i handel morski oraz umożliwienia studentom korzystania z wiedzy i doświadczenia osób zawodowo zajmujących się gospodarką portową na zajęcia zapraszani są pracownicy Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA (w ramach umowy zawartej pomiędzy Dziekanem Wydziału Ekonomicznego UG a Prezesem Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA). Są to wykłady dotyczące międzynarodowego otoczenia polskich portów morskich (prowadzone przez Dyrektora ds. Kontaktów Zagranicznych i Public Relation) oraz praktycznych aspektów przetargów w projektach inwestycyjnych realizowanych przez ZMPG SA z wykorzystaniem środków unijnych (prowadzone przez Kierownika Działu Pozyskiwania Funduszy Unii Europejskiej).

- ***Marketing polityczny i terytorialny***

  Zajęcia skupiają się na dwóch elementach: marketingu politycznym, czyli sposobach komunikowania z wyborcami oraz na budowie wizerunku miast i regionów przy wykorzystaniu różnych produktów turystycznych.

  Gośćmi zajęć są osoby, które zajmują się realizacją kampanii politycznych (m.in. posłowie, radni – w poprzednich latach w zajęciach brali udział m.in. Agnieszka Pomaska, Maciej Krupa, Paweł Orłowski) oraz osoby posiadające doświadczenie w zakresie budowy wizerunku samorządów (np. przedstawiciele Urzędu Miasta w Sopocie).

- ***Narzędzia planowania zasobów w logistyce***

  Zajęcia, na których Studenci mają okazję zapoznać się z dwoma systemami ERP (ang. Enterprise Resource Planning) – ELSE.ERP i SAP ERP, oraz jedną aplikacją przeznaczoną do obsługi magazynu – ELSE.WMS.

  W ramach przedmiotu Studenci nabywają praktyczne umiejętności, które będą mogli wykorzystać w przyszłej pracy zawodowej. Uczestnicy zajęć poznają system ELSE.ERP

i zintegrowany z nim system ELSE.WMS, wykorzystywane w realizacji procesów logistycznych, takich jak wystawianie zamówienia do dostawcy, obsługa zamówienia od odbiorcy, przyjęcie dostawy, kompletacja na magazynie, obsługa wysyłki towaru do klienta. Ponadto Studenci mają okazję poznać transakcje modułu Sales and Distribution aplikacji SAP ERP (lidera rozwiązań ERP w Polsce), dzięki czemu nabywają takie umiejętności jak rejestracja zapytań ofertowych od klientów w systemie, tworzenie list pobrań, tworzenie faktur sprzedażowych i wiele innych.

- ***Ochrona środowiska morskiego***

  Strategia rozwoju gospodarczego Unii Europejskiej oraz państw wysoko rozwiniętych opiera się na zasadzie wzrostu zrównoważonego, która wdrażana jest w różnych sektorach gospodarki.

  Funkcjonowanie współczesnego transportu morskiego wymaga respektowania szeregu aktów normatywnych zawierających standardy ochrony środowiska morskiego. Przedsiębiorstwa żeglugowe i portowe powinny uwzględniać w swoich strategiach rozwoju wymogi związane z ochroną środowiska i przyjąć koncepcję zrównoważonego rozwoju. Istotnym elementem cyklu wykładów obejmujących zagadnienia ochrony środowiska morskiego jest wykład prowadzony przez Kierownika Działu Ewidencji Gruntów i Ochrony Środowiska Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA. Wykład dotyczy praktycznych aspektów wdrażania zasad ochrony środowiska morskiego na terenie portu oraz skutków prawnych i ekonomicznych procesów harmonizacji prawa.

- ***Organizacja i funkcjonowanie portów morskich***

  Zakres materiału realizowanego na zajęciach (wykładach oraz ćwiczeniach) obejmuje wiedzę dotyczącą roli i znaczenia portów morskich, technicznego wyposażenia i sposobu prowadzenia działalności eksploatacyjnej, zarządzania portami morskimi oraz szeregu innych ważnych aspektów. Wiedza teoretyczna zostaje uzupełniona przez wykładowców-praktyków z Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA. Są to menedżerowie odpowiedzialni za rozwój infrastruktury portowej, ład korporacyjny, bezpieczeństwo, organizację i koordynację codziennej pracy portu.

- ***Przedsiębiorczość dla każdego - nie ma genu lidera***

  Czy działalność gospodarcza jest dostępna tylko dla wybranych, obiektywnie predestynowanych osób?

  Pan Bartłomiej Glinka, absolwent UG z roku 2001, Prezes, założyciel i współwłaściciel firmy OMIDA, przekazuje studentom wiedzę, pozwalającą na obalenie mitu o "przedsiębiorczości dla wybranych".

Bazując zarówno na skutecznych rozwiązaniach teoretycznych, jak i przede wszystkim na własnym doświadczeniu praktycznym, p. Glinka w interaktywny sposób uczy studentów planowania własnej kariery, podejmowania indywidualnych przedsięwzięć, komunikowania, negocjowania oraz funkcjonowania w otoczeniu biznesu. Krok po kroku, studenci będą uzyskiwali umiejętności aktywnego działania w biznesie oraz nauki przedsiębiorczego myślenia.

- ***Przedsiębiorczość innowacyjna***

  W jaki sposób kreować nowe pomysły biznesowe, jak szukać swoich szans rynkowych, na jakie elementy zwracać szczególną uwagę – m.in. na te pytania próbujemy odpowiedź w trakcie spotkań. Swoim doświadczeniem dzielą się również goście, którzy biorą udział w zajęciach. Gośćmi zajęć są młodzi przedsiębiorcy (do tej pory w zajęciach brali udział m.in. Piotr Majewski (Majewski Consulting), Szymon Grabowski (Implix), doświadczeni menedżerowie (Józef Balicki), ale także przedstawiciele Gdyńskiego Centrum Wspierania Przedsiębiorczości.

- ***Spedycja***

  Zajęcia, na których przedstawiciele praktyki gospodarczej dzielą się swoimi doświadczeniami zawodowymi w spedycji. Szerokie spektrum zagadnień spedycyjnych, od podstaw prawnych działalności spedytora, charakterystykę obsługi spedycyjnej poszczególnych gałęzi transportu, zagadnienia logistyki, ubezpieczeń, obsługi spedycyjnej obrotu portowo-morskiego, wzbogacone zostanie prezentacją praktycznych przypadków i rozwiązań. Doświadczeniami zawodowymi dzieli się prezes zarządu przedsiębiorstwa spedycyjnego HYCON Sp. z o.o.

- ***Strategie zarządzania przedsiębiorstwem innowacyjnym – warsztaty praktyczne***

  Dzięki warsztatom prowadzonym przez przedstawicieli biznesu, studenci nabywają umiejętności analizowania i wyboru czynników istotnych dla formułowania strategii działań przedsiębiorstwa. Zostają im też przybliżone praktyczne aspekty prowadzenia biznesu takie, jak: design jako element przewagi konkurencyjnej firmy i wdrażanie nowego produktu, etykieta w biznesie, czy zarządzanie strategiczne firmę. Studenci zostaną przygotowani do spotkania z inwestorem i złożenia własnej propozycji biznesowej. Rozwijają umiejętności logicznego myślenia i komunikowania się z otoczeniem, dostosowania się do nowych sytuacji, podejmowania nowych wyzwań oraz nabywania odporności na porażki. Warsztaty stanowią uzupełnienie oferty edukacyjnej UG dla studentów specjalności Innowacyjność w Gospodarce.

- ***The use of ERP systems in sales and warehouse management***

  Zajęcia, na których Studenci mają okazję zapoznać się z systemem ERP (ang. Enterprise Resource Planning) oferowanym przez lidera rynku aplikacji biznesowych w Polsce – firmę SAP AG.

  Uczestnicy zajęć poznają dwa moduły systemu SAP ERP 6.0: Sales and Distribution i Warehouse Management wykorzystywane w realizacji procesów logistycznych, oraz niektóre transakcje w modułach wspierających (np. MM-Materials Management, FI – Finance and Accounting), a także pojedyncze funkcje w innych modułach powiązane z realizowaniem tych procesów. Dzięki temu mogą skonfrontować zdobytą wcześniej wiedzę teoretyczną z zakresu logistyki z umiejętnościami praktycznymi, nabywanymi w trakcie kursu. Studenci poznają strukturę aplikacji, sposób poruszania się w systemie oraz jego podstawowe elementy, m.in. funkcje wykorzystywane do obsługi zamówienia od klienta, kompletacji towaru na magazynie, obsługi dokumentacji sprzedażowej, przyjęcia dostawy na magazyn.

- ***Tworzenie i finansowanie firm innowacyjnych - warsztaty praktyczne***

  Dzięki warsztatom studenci zapoznają się z instrumentami wspierania innowacyjności, które bezpośrednio łączą się z otoczeniem i sposobem funkcjonowania parku naukowo-technologicznego. Zostają im też przybliżone praktyczne aspekty prowadzenia biznesu takie, jak: negocjacje w biznesie, sztuka autoprezentacji. Prezentacja praktycznych przypadków ma za zadanie nie tylko przybliżenie realiów gospodarczych, lecz również przygotowanie studentów do roli przyszłych przedsiębiorców i managerów innowacji. Warsztaty w PPNT prowadzone są przez różnych przedstawicieli biznesu i stanowią inspirację dla tworzenia nowych inicjatyw gospodarczych oraz rozwoju umiejętności zarządzania innowacjami. Stanowią uzupełnienie oferty edukacyjnej UG dla studentów specjalności Innowacyjność w Gospodarce.

Zajęcia cieszyły się popularnością wśród studentów. W odniesieniu do niektórych zajęć przeprowadzono szczegółowe odrębne ankiety wśród studentów. Oceny studentów wskazały również na celowość rozwoju tej oferty programowej i jej dalszego udoskonalania.

2.5. Monitorowanie procesu przygotowywania prac dyplomowych

W badanym okresie stosowana była wydziałowa instrukcja przygotowania prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) w celu ujednolicenia zasad i form przygotowywania prac dyplomowych w zgodności ze standardami studiów na kierunkach ekonomia, międzynarodowe stosunki gospodarcze oraz biznes i technologia ekologiczna, europejskimi i krajowymi ramami kwalifikacji oraz w oparciu o powszechnie przyjęte zasady tworzenia opracowań naukowych oraz standardy ich redagowania przez wydawnictwa naukowe.

Ponadto przeprowadzany był monitoring zgodności zakresu tematycznego prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich) z kierunkami studiów. Poza przypadkami sporadycznymi nie stwierdzono niezgodności tematów prac z kierunkiem studiów.

2.6. Weryfikowanie prac dyplomowych programem antyplagiatowym

Zgodnie z wytycznymi odgórnymi, od roku akademickiego 2014/2015 wszystkie składane prace dyplomowe (magisterskie i licencjackie) są sprawdzane programem antyplagiatowym.

Prace magisterskie:

Liczba prac odrzuconych – 12. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 1 Liczba prac magisterskich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	**Ekonomia**		**MSG**		**BiTE**
tryb studiów / specjalność	**stacjonarne**	**niestacjonarne**	**stacjonarne**	**niestacjonarne**	**niestacjonarne**
bez specjalności	-	-	-	-	8
Biznes elektroniczny	21	-	-	-	-
Diagnozowanie ekonomiczne i funkcjonowanie przedsiębiorstw	24	20	-	-	-
Ekonomika transportu i logistyka	92	50	-	-	-
Europejski wymiar przedsiębiorczości	-	-	13	-	-
Finanse międzynarodowe i bankowość	-	-	29	2	-
Finanse w przedsiębiorstwach	-	22	-	-	-
Gospodarowanie zasobami ludzkimi	-	-	-	-	-
Handel zagraniczny	-	-	37	19	-
Innowacyjność w gospodarce	23	-	-	-	-
Międzynarodowa ekonomia menadżerska	-	-	21	-	-

Międzynarodowe strategie marketingowe	-	-	25	-	-
Międzynarodowy transport i handel morski	-	-	31	7	-
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	23	-	-	-	-
Turystyka międzynarodowa	-	-	3	-	-
International business	-	-	31	-	-
ogółem	**183**	**92**	**190**	**28**	**8**

Prace licencjackie:

Liczba prac odrzuconych – 7. Postępowanie w odniesieniu do autorów tych prac było uzależnione od stopnia przekroczenia wskaźników prawdopodobieństwa (od korekty fragmentów pracy po całkowite odrzucenie pracy).

Tabela 2 Liczba prac licencjackich zweryfikowanych programem antyplagiatowym

kierunek studiów	**Ekonomia**		**MSG**	
tryb studiów / specjalność	**stacjonarne**	**niestacjonarne**	**stacjonarne**	**niestacjonarne**
Biznes elektroniczny	21	-	-	-
Ekonomika transportu i logistyka	109	15	-	-
Europejski wymiar przedsiębiorczości	-	-	26	-
Finanse międzynarodowe i bankowość	-	-	23	-
Handel zagraniczny	-	-	63	11
Innowacyjność w gospodarce	23	-	-	-
Marketing międzynarodowy	-	-	31	-
Międzynarodowa ekonomia menadżerska	10	-	19	-
Międzynarodowy transport i handel morski	-	-	20	-
Polityka gospodarcza i strategia przedsiębiorczości	25	11	-	-
Teoria przedsiębiorstw	28	12	-	-
International business	-	-	62	-
ogółem	**216**	**38**	**244**	**11**

W badanym okresie realizowano też zalecenie Komisji programowo-dydaktycznej, aby wszystkie prace doktorskie sprawdzane były programem antyplagiatowym.

2.7. Ocena wspomagania zajęć dydaktycznych e-learningiem

W badanym okresie rozpoczęto kolejną edycję zajęć w ramach zmodyfikowanego i zaktualizowanego kursu e-learningowego, który oferowany jest cyklicznie począwszy od roku akademickiego 2012/13 pt. „Podstawy mikro- i makroekonomii. Wprowadzenie do

ekonomicznych studiów II stopnia". Zajęcia odbywają się w formie zdalnej poprzez zmodyfikowaną platformę e-learningową na portalu edukacyjnym UG MESTWIN, a ich celem jest umożliwienie studentom nadrobienia braków w zakresie tematyki będącej podstawą studiów o charakterze ekonomicznym. Kurs kierowany jest dla studentów stopnia II na kierunkach: ekonomia i międzynarodowe stosunki gospodarcze. Wymiar 2 ECTS. Jednocześnie utrzymano formułę umożliwiającą wykorzystanie materiałów na zasadzie wolnego dostępu wszystkim zainteresowanym (pozostali studenci, wykładowcy).

Począwszy od roku akademickiego 2014/15 wprowadzono zasadę, że zajęcia z bloku przedmiotów do wyboru na studiach niestacjonarnych będą realizowane przede wszystkim poprzez zajęcia w formie e-learningowej. Zgłaszane propozycje nowych kursów są oceniane i poddawane selekcji, monitorowany jest również poziom satysfakcji uczestników. Realizowany jest kurs e-learningowy dla wszystkich studentów studiów niestacjonarnych I stopnia poświęcony tematyce studiowania w trybie zaocznym i zdalnym.

2.8. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia przeprowadzanych w formie tradycyjnej

Semestr zimowy 2014/2015

Semestr zimowy roku akademickiego 2014/2015 był pierwszym semestrem badawczym w nowym czteroletnim cyklu. Ewaluacji poddano 22 pracowników: 6 profesorów, 13 doktorów, 3 magistrów. Spośród trzech magistrów, dwie osoby to pracownicy Studium Języków Obcych. Łącznie oceny nauczycieli zostały wykonane przez 500 studentów, przy czym liczebność grup znacznie się różniła od minimum 8 lub 9 osób do 100 osób. Dominowały grupy dwudziestoosobowe. Ocena zajęć (średnia ocen) wszystkich ankietowanych wyniosła 4,43 i jest to nieco wyższa ocena niż w semestrze poprzednim. Wśród tych ocen były cztery oceny poniżej 4. W przedziale od 4 do 4,5 było siedem ocen, a najwięcej dokładnie 11 ocen mieściło się w przedziale od 4,5 do 5. Najwyższą ocenę uzyskały wykłady. Ocenianych było siedem wykładów i średnia wyniosła 4,52. W przypadku ćwiczeń średnia ocen wyniosła 3,72. Słabsze oceny mieściły się w grupie ćwiczeń.

Podobnie do zeszłych semestrów studenci również oceniali swoją obecność na zajęciach. W ubiegłym semestrze ponad 56,8 proc. studentów, którzy dokonywali ewaluacji zajęć stwierdziło, że uczestniczyło we wszystkich zajęciach. Na częste uczestnictwo w zajęciach wskazało 32,8 proc. studentów. Na uczestnictwo w około połowie zajęć wskazało

6,2 proc. studentów. Część studentów wskazała, że rzadko uczestniczy w zajęciach (4,8 proc.).

Studenci dokonywali również subiektywnej oceny trudności zajęć, przy czym blisko 60 proc. badanych studentów uznało dany przedmiot za niesprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy. Za raczej trudny uznało przedmiot 38 proc. studentów i tylko niecałe 2 proc. za zdecydowanie za trudny. 60,2 proc. studentów uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni. 27,2 studentów uznało, że zakres zajęć jest raczej za szeroki, a 7,4 proc. studentów, że jest zdecydowanie za szeroki. Ponadto 1,4 proc. studentów uznało, że zakres zajęć jest za zdecydowanie za wąski. Studenci dokonywali również subiektywnej oceny wymagań stawianych studentom. Ponad 33,6 proc. studentów uznało, że są one dość wysokie, a za „umiarkowane" uznało je 57,4 proc. studentów. Ponadto 4 proc. studentów ocenia, że stawiane wymaganie są bardzo wysokie.

Studenci oceniali również dostępność literatury. Na brak problemów w dostępie do literatury wskazało 47,2 proc. studentów. Na pewne problemy w dostępie do literatury wskazało 42 proc. studentów. Tylko 8,2 proc. studentów uznało, że literatura jest trudno dostępna.

W zakresie oceny jakościowej zajęć uzyskano następujące wyniki: obecność prowadzącego na zajęciach - ocena 4,70, partnerski stosunek do studentów - ocena 4,6, właściwe przedstawienie założeń przedmiotu zajęć - ocena 4,6, przejrzyste i obiektywne kryteria oceny ocena - 4,5, szeroką wiedzę prowadzącego - ocena 4,5, sposób prowadzenia zajęć - ocena 4,4, efektywność wykorzystania czasu zajęć - ocena 4,1, dobór form wykładanych treści - ocena 4,1.

Semestr letni 2014/2015

Ewaluacji poddano 17 pracowników: 6 profesorów, 5 doktorów i 6 magistrów. Łącznie oceny nauczycieli zostały wykonane przez 444 studentów, przy czym liczebność grup znacznie się różniła od minimum 16-17 do maksimum 68 osób, przeciętnie grupy liczyły 20 studentów. Ogólna ocena zajęć (średnia ocen) jest analogiczna do poprzedniej oceny w semestrze zimowym i wyniosła 4,43. Z 17 ocen jedna była poniżej oceny 4, osiem ocen w granicach 4-4,5 i osiem ocen powyżej 4,5. Najwyższą ocenę uzyskały wykłady, ocenie poddano pięć wykładów. W badaniu udział wzięło 178 studentów, średnia ocena z wykładów 4,36. Średnia ocena z ćwiczeń wyniosła 4,3, ilość studentów biorących udział w badaniu to 266.

Podobnie do zeszłych semestrów studenci oceniali swoją obecność na zajęciach. W ubiegłym semestrze ponad 57 proc. studentów, którzy dokonywali ewaluacji zajęć stwierdziło, że uczestniczyło we wszystkich zajęciach, na częste uczestnictwo w zajęciach wskazało 26,8 proc. studentów, 9,5 proc. studentów wskazało, że bierze udział „mniej więcej w 50% zajęć", 3,6 proc. rzadko, a 2,7 proc. sporadycznie uczestniczy w zajęciach.

W zakresie ogólnej oceny zajęć, obejmowała ona: obecność prowadzącego na zajęciach (ocena 4,8), partnerski stosunek do studentów (ocena 4,6), właściwe przedstawienie założeń przedmiotu zajęć (ocena 4,5), przejrzyste i obiektywne kryteria oceny (ocena 4,6), szeroką wiedzę prowadzącego (ocena 4,3), sposób prowadzenia zajęć (ocena 4,3), efektywność wykorzystania czasu zajęć (ocena 4,3), dobór form wykładanych treści (ocena 4,0). W porównaniu do semestru poprzedzającego nie nastąpiła istotna zmiana w ocenach.

Studenci dokonywali również subiektywnej oceny trudności zajęć, np. zauważyć można, że 75,2 proc. badanych studentów uznało dany przedmiot za niesprawiający trudności w przyswajaniu wiedzy. Wartość ta okazała się wyższa niż w semestrze poprzedzającym (60 proc.). 21,2 proc. studentów uznało, badany przedmiot za trudny, 3,6 proc. studentów za „zdecydowanie za trudny".

W odniesieniu do zakresu programowego prowadzonych zajęć, 67,3 proc. studentów uznało, że zakres programowy zajęć jest odpowiedni, (poprzednio było to 60,2 proc). Ponadto, 20,5 proc. badanych studentów uznało, że zakres zajęć jest „raczej za szeroki", 4,3 proc. za „zdecydowanie za szeroki". 6,5 proc. studentów uznało, że zakres programowy badanego przedmiotu jest raczej za wąski, a 1,4 proc. studentów uznało, że zakres programowy zajęć jest „zdecydowanie za wąski". Studenci dokonywali również subiektywnej oceny wymagań stawianych studentom. Ponad 29,3 proc. studentów uznało, że są one dość wysokie, 61,5 proc. studentów wskazało, że wymagania są „umiarkowane", 2,7proc., że są „bardzo wysokie", a 6,5 proc. respondentów uznało wymagania za „dość niewielkie". Studenci oceniali również dostępność literatury. Na brak problemów w dostępie do literatury wskazało 53,8 proc. studentów, na pewne problemy w dostępie do literatury wskazało 40,1 proc. studentów, tylko 4,1 proc. studentów uznało, że literatura jest trudno dostępna, a 2 proc. studentów uznało literaturę za całkowicie niedostępną.

2.9. Wyniki ankietowych badań jakości kształcenia on-line

W roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono na WE badanie on-line w oparciu o dwie różne ankiety. W semestrze zimowym użyto ankiety składającej się z 7 działów

tematycznych (21 pytań oraz pytanie otwarte). W semestrze letnim wprowadzono w zmiany w niektórych pytaniach ankietowych, a także zmodyfikowano ich pogrupowanie tak, aby lepiej badać jakość kształcenia na WE. Ankieta użyta w semestrze letnim składała się z 4 działów tematycznych a liczba pytań pozostała bez zmian.

- Łączna liczba wygenerowanych formularzy wyniosła 18378, liczba wypełnień – 1239 (6,74% wypełnień),
- liczba ankietowanych prowadzących zajęcia – 48, z czego w przypadku niektórych pracowników ewaluacji poddany był więcej niż 1 przedmiot przez nich prowadzony,
- zarówno w semestrze zimowym jak i letnim przeprowadzono ewaluację wszystkich zajęć prowadzonych na pierwszym roku studiów (I i II stopnia) poza tymi, które są prowadzone przez Studium Języków Obcych oraz Studium Wychowania Fizycznego i Sportu,
- zestawienie tabelaryczne zbiorcze uwzględniające część wspólną ankiet wydziałowych przedstawiono poniżej (prezentacja wyników badań ankietowych dla poszczególnych kierunków i form studiów znajduje się w załącznikach).

Tabela 3 Ocena zbiorcza – ewaluacja on-line w roku akademickim 2014/2015 semestr letni

1. Ocena zajęć

1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?

Tak	362/550	65.82%
raczej tak	115/550	20.91%
trudno ocenić	42/550	7.64%
raczej nie	9/550	1.64%
Nie	22/550	4.00%

1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny

Tak	308/550	56.00%
raczej tak	113/550	20.55%
trudno ocenić	44/550	8.00%
raczej nie	44/550	8.00%
Nie	41/550	7.45%

1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?

Tak	262/550	47.64%
raczej tak	102/550	18.55%
trudno ocenić	54/550	9.82%
raczej nie	67/550	12.18%
Nie	65/550	11.82%

1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?

Tak	256/550	46.55%

raczej tak	119/550	21.64%
trudno ocenić	67/550	12.18%
raczej nie	51/550	9.27%
Nie	57/550	10.36%

1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?

Tak	222/550	40.36%
raczej tak	100/550	18.18%
trudno ocenić	65/550	11.82%
raczej nie	53/550	9.64%
Nie	110/550	20.00%

1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?

Tak	319/550	58.00%
raczej tak	105/550	19.09%
trudno ocenić	52/550	9.45%
raczej nie	21/550	3.82%
Nie	53/550	9.64%

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?

Nie	180/550	32.73%
raczej nie	153/550	27.82%
trudno ocenić	76/550	13.82%
raczej tak	79/550	14.36%
Tak	62/550	11.27%

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

Tak	303/550	55.09%
raczej tak	124/550	22.55%
trudno ocenić	33/550	6.00%
raczej nie	45/550	8.18%
Nie	45/550	8.18%

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?
[Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

Tak	212/386	54.92%
raczej tak	68/386	17.62%
trudno ocenić	49/386	12.69%
raczej nie	22/386	5.70%
Nie	35/386	9.07%

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

Tak	380/550	69.09%
raczej tak	123/550	22.36%
trudno ocenić	14/550	2.55%
raczej nie	15/550	2.73%
Nie	18/550	3.27%

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

Tak	340/550	61.82%
raczej tak	112/550	20.36%
trudno ocenić	45/550	8.18%

raczej nie	24/550	4.36%
Nie	29/550	5.27%

2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?

Tak	262/550	47.64%
raczej tak	81/550	14.73%
trudno ocenić	184/550	33.45%
raczej nie	10/550	1.82%
Nie	13/550	2.36%

2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]

Tak	183/369	49.59%
raczej tak	60/369	16.26%
trudno ocenić	73/369	19.78%
raczej nie	19/369	5.15%
Nie	34/369	9.21%

2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?

Tak	374/550	68.00%
raczej tak	107/550	19.45%
trudno ocenić	26/550	4.73%
raczej nie	22/550	4.00%
Nie	21/550	3.82%

2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?

Tak	359/550	65.27%
raczej tak	104/550	18.91%
trudno ocenić	55/550	10.00%
raczej nie	19/550	3.45%
Nie	13/550	2.36%

3. Ocena organizacji zajęć

3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?

Tak	434/550	78.91%
raczej tak	78/550	14.18%
trudno ocenić	15/550	2.73%
raczej nie	6/550	1.09%
Nie	17/550	3.09%

3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]

Tak	248/365	67.95%
raczej tak	62/365	16.99%
trudno ocenić	30/365	8.22%
raczej nie	8/365	2.19%
Nie	17/365	4.66%

3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?

Tak	297/550	54.00%
raczej tak	125/550	22.73%
trudno ocenić	58/550	10.55%

raczej nie	40/550	7.27%
Nie	30/550	5.45%

4. Ocena ogólna

4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?

Tak	257/550	46.73%
raczej tak	112/550	20.36%
trudno ocenić	57/550	10.36%
raczej nie	58/550	10.55%
Nie	66/550	12.00%

4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?

100%	318/550	57.82%
99%-66%	184/550	33.45%
65%-33%	38/550	6.91%
32%-1%	9/550	1.64%
0%	1/550	0.18%

4.3. Pytanie otwarte: Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać

Nie mam uwag	430/550	78.18%

Tabela 4 Ocena zbiorcza – ewaluacja on-line w roku akademickim 2014/2015 semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	387/689	56.17%
Raczej TAK	216/689	31.35%
Raczej NIE	44/689	6.39%
NIE	17/689	2.47%
Trudno powiedzieć	25/689	3.63%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	362/689	52.54%
Raczej TAK	212/689	30.77%
Raczej NIE	49/689	7.11%
NIE	26/689	3.77%
Trudno powiedzieć	40/689	5.81%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	427/689	61.97%
Raczej TAK	174/689	25.25%
Raczej NIE	37/689	5.37%
NIE	20/689	2.90%
Trudno powiedzeć	31/689	4.50%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	331/689	48.04%
Raczej TAK	225/689	32.66%
Raczej NIE	61/689	8.85%
NIE	29/689	4.21%
Trudno powiedzieć	43/689	6.24%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	409/689	59.36%
Raczej TAK	169/689	24.53%
Raczej NIE	44/689	6.39%
NIE	36/689	5.22%
Trudno powiedzieć	31/689	4.50%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	333/689	48.33%
Raczej TAK	188/689	27.29%
Raczej NIE	74/689	10.74%
NIE	44/689	6.39%
Trudno powiedzieć	50/689	7.26%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	572/689	83.02%
Raczej TAK	85/689	12.34%
Raczej NIE	11/689	1.60%
NIE	12/689	1.74%
Trudno powiedzieć	9/689	1.31%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	484/689	70.25%
Raczej TAK	141/689	20.46%
Raczej NIE	28/689	4.06%
NIE	15/689	2.18%
Trudno powiedzieć	21/689	3.05%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	158/689	22.93%
Raczej TAK	262/689	38.03%
Raczej NIE	155/689	22.50%
NIE	38/689	5.52%
Trudno powiedzieć	76/689	11.03%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	374/689	54.28%
Raczej TAK	184/689	26.71%
Raczej NIE	54/689	7.84%
NIE	33/689	4.79%
Trudno powiedzieć	44/689	6.39%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	539/689	78.23%
Raczej TAK	108/689	15.67%
Raczej NIE	12/689	1.74%
NIE	7/689	1.02%
Trudno powiedzieć	23/689	3.34%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	501/689	72.71%

Raczej TAK	125/689	18.14%
Raczej NIE	12/689	1.74%
NIE	4/689	0.58%
Trudno powiedzieć	47/689	6.82%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	527/689	76.49%
Raczej TAK	119/689	17.27%
Raczej NIE	16/689	2.32%
NIE	8/689	1.16%
Trudno powiedzieć	19/689	2.76%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	406/689	58.93%
Raczej TAK	126/689	18.29%
Raczej NIE	6/689	0.87%
NIE	8/689	1.16%
Trudno powiedzieć	143/689	20.75%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	416/689	60.38%
Raczej TAK	177/689	25.69%
Raczej NIE	27/689	3.92%
NIE	19/689	2.76%
Trudno powiedzieć	50/689	7.26%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	429/689	62.26%
Raczej TAK	175/689	25.40%
Raczej NIE	27/689	3.92%
NIE	20/689	2.90%
Trudno powiedzieć	38/689	5.52%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	617/689	89.55%
Raczej TAK	49/689	7.11%
Raczej NIE	8/689	1.16%
NIE	6/689	0.87%
Trudno powiedzieć	9/689	1.31%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	382/689	55.44%
Raczej TAK	186/689	27.00%
Raczej NIE	46/689	6.68%
NIE	33/689	4.79%
Trudno powiedzieć	42/689	6.10%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	309/689	44.85%
Raczej TAK	244/689	35.41%
Raczej NIE	67/689	9.72%
NIE	16/689	2.32%
Trudno powiedzieć	53/689	7.69%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	104/689	15.09%
Raczej TAK	209/689	30.33%
Raczej NIE	228/689	33.09%
NIE	79/689	11.47%
Trudno powiedzieć	69/689	10.01%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	444/688	64.53%
Często	198/688	28.78%
Mniej więcej 50%	29/688	4.22%
Rzadko	11/688	1.60%
Sporadycznie	6/688	0.87%

Studenci pozytywnie oceniają jakość większości zajęć prowadzonych na Wydziale Ekonomicznym UG. Ankiety pokazały jednak wysoki odsetek osób, których oczekiwania w odniesieniu do studiowania ocenianych przedmiotów nie zostały w pełni spełnione.

Badanie przeprowadzone w semestrze zimowym (na bazie starszej ankiety) dało wyniki podobne do tych prowadzonych w latach ubiegłych. W pewnych aspektach, takich jak problematyka zajęć, sposób prowadzenia zajęć i organizacja zajęć, wyniki te były nawet nieznacznie lepsze niż w poprzednich latach. Przykładowo jedynie 1,02% studentów odczuło, że prowadzący nie odnosił się do nich z szacunkiem i życzliwością, podczas gdy w roku 2013/2014 takich osób było 3,02%. Ankieta aktualnie obowiązująca wprowadzona od semestru letniego 2014/2015 jest prosta i składa się z następujących 4 działów tematycznych: oceny zajęć, oceny działań prowadzącego, oceny organizacji zajęć i oceny ogólnej.

Większość zajęć studenci oceniają za wartościowe, poszerzające ich wiedzę i umiejętności. W semestrze letnim 76,55% osób stwierdziło, że zajęcia w ramach realizowanych przedmiotów poszerzyły, lub raczej poszerzyły ich wiedzę z danej dziedziny. Jednocześnie 66,19% osób uważa, że zajęcia wzbudziły lub raczej wzbudziły w nich refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego. Respondenci uważają też, że zajęcia pozwoliły lub raczej pozwoliły im nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą, co zadeklarowano w 68,19% ankiet. Słabszą stroną zajęć prowadzonych na WE jest rozwój kompetencji społecznych. Aż 29,64% studentów uważa, że zajęcia nie rozwinęły lub raczej nie rozwinęły ich kompetencji w tym zakresie. Szczególną uwagę należy zwrócić także na powtarzalność treści prowadzonych zajęć. W 11,27% ankiet potwierdzono, że treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały materiał zrealizowany na wcześniejszych zajęciach, natomiast w 14,36% ankiet stwierdzono, że raczej tak było. Jednocześnie zdecydowana większość zajęć prowadzonych w semestrze letnim na WE została zrealizowana zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć. Jedynie

w 4,00% formularzy stwierdzono niezgodność planu przedstawionego studentom z faktycznie zrealizowanym. Oznacza to, że powtarzalność treści programowych można pomniejszyć na etapie ich planowania i skutecznie kontrolować poprzez porównanie sylabusów.

Alarmująca jest także liczba ankiet wskazująca na trudności ze zrozumieniem treści zajęć. W semestrze letnim aż w 16,36% wypełnionych ankiet stwierdzono, że prowadzący nie przedstawił (lub raczej nie przedstawił) treści związanych z przedmiotem w sposób zrozumiały. Z drugiej strony studenci o wiele rzadziej kwestionują kompetencje prowadzącego zajęcia. Tylko w 5,81% wypełnionych ankiet studenci nie uważali, iż wiedza prowadzącego zajęcia była szeroka. W stosunkowo niewielu ankietach (6,00%) wyrażano zastrzeżenia co do punktualności prowadzących, czy też ich obecności na konsultacjach (4,18%). Zdecydowana większość studentów uważa, że zajęcia odbywały się terminowo, lub był przeniesione, co odpowiednio wcześniej ogłoszono.

Pomimo stosunkowo pozytywnej oceny zajęć, ich organizacji i prowadzących, źle przedstawiają się statystyki związane z ogólną satysfakcją studentów z uczestnictwa w zajęciach. W aż 22,55% ankiet stwierdzono, że zajęcia nie spełniły, lub raczej nie spełniły oczekiwań studenta. Do tego 10,36% studentów nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie ani twierdząco ani przecząco. W 20,36% ankiet stwierdzono, że zajęcia raczej spełniły oczekiwania studentów, a w 46,73% studenci wyrazili pełną satysfakcję z uczestnictwa w zajęciach na WE.

Od poprzedniego roku nie zmieniła się w zasadzie frekwencja badania. W 2013/2014 zostało wypełnionych 6,71% ankiet, natomiast w roku 2014/2015 wypełnień było 6,74%. Niski poziom wypełnień ankiet spowodowany jest między innymi brakiem oprogramowania, które przypominałoby studentom, którzy nie wypełnili ankiet, o takiej konieczności.

W odniesieniu do pytań otwartych najczęściej oceniano takie elementy jak meritum przedmiotu, sposób prowadzenia zajęć i egzaminowania oraz sposób zaliczeń. Pojawiło się dużo pozytywnych opinii nt. interaktywności zajęć, ale wielokrotnie wskazywano też na powielanie materiału z zajęć. Wskazywano na utrudniony kontakt z prowadzącym, w przypadku prowadzących spoza Wydziału Ekonomicznego. Studenci bardzo negatywnie odnieśli się do wpisywania przez prowadzących ocen w indeksie elektronicznym, trwa to zdaniem studentów za długo, niekiedy 2-3 tygodnie.

ZAŁĄCZNIK SZCZEGÓŁOWA PREZENTACJA WYNIKÓW EWALUACJI ZAJĘĆ ON-LINE

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia stacjonarne, semestr letni

1. Ocena zajęć

1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?

tak	84/118	71.19%
raczej tak	20/118	16.95%
trudno ocenić	8/118	6.78%
raczej nie	2/118	1.69%
nie	4/118	3.39%

1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny

tak	75/118	63.56%
raczej tak	25/118	21.19%
trudno ocenić	3/118	2.54%
raczej nie	9/118	7.63%
nie	6/118	5.08%

1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?

tak	66/118	55.93%
raczej tak	21/118	17.80%
trudno ocenić	11/118	9.32%
raczej nie	12/118	10.17%
nie	8/118	6.78%

1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?

tak	68/118	57.63%
raczej tak	23/118	19.49%
trudno ocenić	14/118	11.86%
raczej nie	6/118	5.08%
nie	7/118	5.93%

1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?

tak	58/118	49.15%
raczej tak	21/118	17.80%
trudno ocenić	13/118	11.02%
raczej nie	12/118	10.17%
nie	14/118	11.86%

1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?

tak	75/118	63.56%
raczej tak	22/118	18.64%

trudno ocenić	10/118	8.47%
raczej nie	4/118	3.39%
nie	7/118	5.93%

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?

nie	50/118	42.37%
raczej nie	32/118	27.12%
trudno ocenić	10/118	8.47%
raczej tak	17/118	14.41%
tak	9/118	7.63%

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

tak	73/118	61.86%
raczej tak	22/118	18.64%
trudno ocenić	8/118	6.78%
raczej nie	6/118	5.08%
nie	9/118	7.63%

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?
[Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

tak	54/94	57.45%
raczej tak	18/94	19.15%
trudno ocenić	9/94	9.57%
raczej nie	8/94	8.51%
nie	5/94	5.32%

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

tak	84/118	71.19%
raczej tak	28/118	23.73%
trudno ocenić	2/118	1.69%
raczej nie	2/118	1.69%
nie	2/118	1.69%

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

tak	79/118	66.95%
raczej tak	22/118	18.64%
trudno ocenić	6/118	5.08%
raczej nie	8/118	6.78%
nie	3/118	2.54%

2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?

tak	69/118	58.47%
raczej tak	29/118	24.58%
trudno ocenić	17/118	14.41%
raczej nie	2/118	1.69%
nie	1/118	0.85%

2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]

tak	46/88	52.27%
raczej tak	22/88	25.00%
trudno ocenić	14/88	15.91%
raczej nie	2/88	2.27%
nie	4/88	4.55%

2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?

tak	81/118	68.64%
raczej tak	24/118	20.34%
trudno ocenić	6/118	5.08%
raczej nie	3/118	2.54%
nie	4/118	3.39%

2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?

tak	81/118	68.64%
raczej tak	22/118	18.64%
trudno ocenić	8/118	6.78%
raczej nie	5/118	4.24%
nie	2/118	1.69%

3. Ocena organizacji zajęć

3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?

tak	92/118	77.97%
raczej tak	18/118	15.25%
trudno ocenić	2/118	1.69%
raczej nie	2/118	1.69%
nie	4/118	3.39%

3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]

tak	64/94	68.09%
raczej tak	22/94	23.40%
trudno ocenić	3/94	3.19%
raczej nie	2/94	2.13%
nie	3/94	3.19%

3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?

tak	70/118	59.32%
raczej tak	33/118	27.97%
trudno ocenić	8/118	6.78%
raczej nie	6/118	5.08%
nie	1/118	0.85%

4. Ocena ogólna

4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?

tak	67/118	56.78%
raczej tak	23/118	19.49%
trudno ocenić	9/118	7.63%
raczej nie	12/118	10.17%
nie	7/118	5.93%

4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?

100%	68/118	57.63%
99%-66%	46/118	38.98%
65%-33%	2/118	1.69%
32%-1%	2/118	1.69%
0%	0/118	0.00%

4.3. Pytanie otwarte: Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać

Nie mam uwag	105/118	88.98%

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne, semestr letni

1. Ocena zajęć

1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?

tak	79/109	72.48%
raczej tak	20/109	18.35%
trudno ocenić	7/109	6.42%
raczej nie	0/109	0.00%
nie	3/109	2.75%

1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny

tak	79/109	72.48%
raczej tak	19/109	17.43%
trudno ocenić	2/109	1.83%
raczej nie	5/109	4.59%
nie	4/109	3.67%

1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?

tak	69/109	63.30%
raczej tak	23/109	21.10%
trudno ocenić	5/109	4.59%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	8/109	7.34%

1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?

tak	65/109	59.63%
raczej tak	26/109	23.85%
trudno ocenić	6/109	5.50%
raczej nie	3/109	2.75%
nie	9/109	8.26%

1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?

tak	58/109	53.21%
raczej tak	26/109	23.85%
trudno ocenić	9/109	8.26%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	12/109	11.01%

1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?

tak	76/109	69.72%
raczej tak	19/109	17.43%
trudno ocenić	4/109	3.67%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	6/109	5.50%

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?

nie	30/109	27.52%
raczej nie	33/109	30.28%
trudno ocenić	20/109	18.35%
raczej tak	8/109	7.34%
tak	18/109	16.51%

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

tak	69/109	63.30%
raczej tak	30/109	27.52%
trudno ocenić	2/109	1.83%
raczej nie	3/109	2.75%
nie	5/109	4.59%

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

tak	35/59	59.32%
raczej tak	15/59	25.42%
trudno ocenić	6/59	10.17%
raczej nie	0/59	0.00%
nie	3/59	5.08%

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

tak	69/109	63.30%
raczej tak	30/109	27.52%
trudno ocenić	3/109	2.75%
raczej nie	1/109	0.92%
nie	6/109	5.50%

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

tak	78/109	71.56%
raczej tak	19/109	17.43%
trudno ocenić	4/109	3.67%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	4/109	3.67%

2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?

tak	63/109	57.80%
raczej tak	21/109	19.27%
trudno ocenić	23/109	21.10%
raczej nie	0/109	0.00%
nie	2/109	1.83%

2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]

tak	42/64	65.63%
raczej tak	15/64	23.44%
trudno ocenić	3/64	4.69%
raczej nie	2/64	3.13%
nie	2/64	3.13%

2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?

tak	75/109	68.81%
raczej tak	22/109	20.18%
trudno ocenić	5/109	4.59%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	3/109	2.75%

2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?

tak	79/109	72.48%
raczej tak	20/109	18.35%
trudno ocenić	8/109	7.34%
raczej nie	2/109	1.83%
nie	0/109	0.00%

3. Ocena organizacji zajęć

3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?

tak	86/109	78.90%
raczej tak	16/109	14.68%
trudno ocenić	2/109	1.83%
raczej nie	2/109	1.83%
nie	3/109	2.75%

3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]

tak	52/73	71.23%
raczej tak	17/73	23.29%
trudno ocenić	2/73	2.74%
raczej nie	1/73	1.37%
nie	1/73	1.37%

3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?

tak	72/109	66.06%
raczej tak	27/109	24.77%
trudno ocenić	6/109	5.50%
raczej nie	3/109	2.75%
nie	1/109	0.92%

4. Ocena ogólna

4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?

tak	64/109	58.72%
raczej tak	31/109	28.44%
trudno ocenić	3/109	2.75%
raczej nie	4/109	3.67%
nie	7/109	6.42%

4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?

100%	63/109	57.80%
99%-66%	42/109	38.53%
65%-33%	2/109	1.83%
32%-1%	2/109	1.83%
0%	0/109	0.00%

4.3. Pytanie otwarte: Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać

Nie mam uwag	90/109	82.57%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne semestr letni

1. Ocena zajęć

1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?

tak	48/75	64.00%
raczej tak	18/75	24.00%
trudno ocenić	4/75	5.33%
raczej nie	2/75	2.67%
nie	3/75	4.00%

1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny

tak	38/75	50.67%
raczej tak	14/75	18.67%
trudno ocenić	11/75	14.67%
raczej nie	6/75	8.00%
nie	6/75	8.00%

1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?

tak	31/75	41.33%
raczej tak	7/75	9.33%
trudno ocenić	12/75	16.00%
raczej nie	13/75	17.33%
nie	12/75	16.00%

1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?

tak	29/75	38.67%
raczej tak	13/75	17.33%
trudno ocenić	15/75	20.00%
raczej nie	10/75	13.33%
nie	8/75	10.67%

1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?

tak	20/75	26.67%
raczej tak	8/75	10.67%
trudno ocenić	7/75	9.33%
raczej nie	11/75	14.67%
nie	29/75	38.67%

1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?

tak	32/75	42.67%
raczej tak	16/75	21.33%
trudno ocenić	10/75	13.33%

raczej nie	6/75	8.00%
nie	11/75	14.67%

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?

nie	28/75	37.33%
raczej nie	17/75	22.67%
trudno ocenić	8/75	10.67%
raczej tak	14/75	18.67%
tak	8/75	10.67%

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

tak	30/75	40.00%
raczej tak	17/75	22.67%
trudno ocenić	6/75	8.00%
raczej nie	16/75	21.33%
nie	6/75	8.00%

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

tak	29/54	53.70%
raczej tak	7/54	12.96%
trudno ocenić	11/54	20.37%
raczej nie	3/54	5.56%
nie	4/54	7.41%

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

tak	50/75	66.67%
raczej tak	13/75	17.33%
trudno ocenić	1/75	1.33%
raczej nie	8/75	10.67%
nie	3/75	4.00%

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

tak	40/75	53.33%
raczej tak	22/75	29.33%
trudno ocenić	6/75	8.00%
raczej nie	2/75	2.67%
nie	5/75	6.67%

2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?

tak	28/75	37.33%
raczej tak	9/75	12.00%
trudno ocenić	31/75	41.33%
raczej nie	4/75	5.33%
nie	3/75	4.00%

2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]

tak	30/60	50.00%

raczej tak	8/60	13.33%
trudno ocenić	9/60	15.00%
raczej nie	7/60	11.67%
nie	6/60	10.00%

2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?

tak	42/75	56.00%
raczej tak	15/75	20.00%
trudno ocenić	6/75	8.00%
raczej nie	6/75	8.00%
nie	6/75	8.00%

2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?

tak	46/75	61.33%
raczej tak	16/75	21.33%
trudno ocenić	6/75	8.00%
raczej nie	5/75	6.67%
nie	2/75	2.67%

3. Ocena organizacji zajęć

3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?

tak	58/75	77.33%
raczej tak	13/75	17.33%
trudno ocenić	0/75	0.00%
raczej nie	2/75	2.67%
nie	2/75	2.67%

3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]

tak	38/54	70.37%
raczej tak	6/54	11.11%
trudno ocenić	5/54	9.26%
raczej nie	3/54	5.56%
nie	2/54	3.70%

3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?

tak	20/75	26.67%
raczej tak	12/75	16.00%
trudno ocenić	20/75	26.67%
raczej nie	8/75	10.67%
nie	15/75	20.00%

4. Ocena ogólna

4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?

tak	22/75	29.33%
raczej tak	16/75	21.33%
trudno ocenić	11/75	14.67%
raczej nie	11/75	14.67%
nie	15/75	20.00%

4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?

100%	36/75	48.00%
99%-66%	27/75	36.00%
65%-33%	10/75	13.33%

32%-1%	1/75	1.33%
0%	1/75	1.33%

4.3. Pytanie otwarte: Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać

Nie mam uwag	52/75	69.33%

Ekonomia, II stopień, studia stacjonarne, semestr letni

1. Ocena zajęć

1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?

tak	67/104	64.42%
raczej tak	23/104	22.12%
trudno ocenić	7/104	6.73%
raczej nie	2/104	1.92%
nie	5/104	4.81%

1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny

tak	44/104	42.31%
raczej tak	26/104	25.00%
trudno ocenić	12/104	11.54%
raczej nie	13/104	12.50%
nie	9/104	8.65%

1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?

tak	33/104	31.73%
raczej tak	21/104	20.19%
trudno ocenić	14/104	13.46%
raczej nie	20/104	19.23%
nie	16/104	15.38%

1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?

tak	35/104	33.65%
raczej tak	22/104	21.15%
trudno ocenić	18/104	17.31%
raczej nie	14/104	13.46%
nie	15/104	14.42%

1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygania dylematów zawodowych itp.)?

tak	26/104	25.00%
raczej tak	24/104	23.08%
trudno ocenić	14/104	13.46%
raczej nie	13/104	12.50%
nie	27/104	25.96%

1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?

tak	56/104	53.85%

raczej tak	21/104	20.19%
trudno ocenić	15/104	14.42%
raczej nie	3/104	2.88%
nie	9/104	8.65%

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?

nie	22/104	21.15%
raczej nie	36/104	34.62%
trudno ocenić	15/104	14.42%
raczej tak	18/104	17.31%
tak	13/104	12.50%

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

tak	57/104	54.81%
raczej tak	23/104	22.12%
trudno ocenić	8/104	7.69%
raczej nie	8/104	7.69%
nie	8/104	7.69%

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów?
[Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

tak	34/68	50.00%
raczej tak	12/68	17.65%
trudno ocenić	7/68	10.29%
raczej nie	3/68	4.41%
nie	12/68	17.65%

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

tak	72/104	69.23%
raczej tak	28/104	26.92%
trudno ocenić	0/104	0.00%
raczej nie	1/104	0.96%
nie	3/104	2.88%

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

tak	63/104	60.58%
raczej tak	19/104	18.27%
trudno ocenić	13/104	12.50%
raczej nie	3/104	2.88%
nie	6/104	5.77%

2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?

tak	35/104	33.65%
raczej tak	12/104	11.54%
trudno ocenić	52/104	50.00%
raczej nie	1/104	0.96%
nie	4/104	3.85%

2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]

tak	18/58	31.03%
raczej tak	4/58	6.90%
trudno ocenić	26/58	44.83%
raczej nie	1/58	1.72%
nie	9/58	15.52%

2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?

tak	69/104	66.35%
raczej tak	22/104	21.15%
trudno ocenić	2/104	1.92%
raczej nie	5/104	4.81%
nie	6/104	5.77%

2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?

tak	67/104	64.42%
raczej tak	19/104	18.27%
trudno ocenić	12/104	11.54%
raczej nie	3/104	2.88%
nie	3/104	2.88%

3. Ocena organizacji zajęć

3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?

tak	77/104	74.04%
raczej tak	15/104	14.42%
trudno ocenić	7/104	6.73%
raczej nie	0/104	0.00%
nie	5/104	4.81%

3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześnie? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]

tak	42/64	65.63%
raczej tak	9/64	14.06%
trudno ocenić	8/64	12.50%
raczej nie	0/64	0.00%
nie	5/64	7.81%

3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?

tak	49/104	47.12%
raczej tak	25/104	24.04%
trudno ocenić	10/104	9.62%
raczej nie	15/104	14.42%
nie	5/104	4.81%

4. Ocena ogólna

4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?

tak	38/104	36.54%
raczej tak	24/104	23.08%
trudno ocenić	17/104	16.35%
raczej nie	12/104	11.54%

nie	13/104	12.50%

4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?

100%	64/104	61.54%
99%-66%	28/104	26.92%
65%-33%	12/104	11.54%
32%-1%	0/104	0.00%
0%	0/104	0.00%

4.3. Pytanie otwarte: Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać

Nie mam uwag	72/104	69.23%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, I stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	105/213	49.30%
Raczej TAK	67/213	31.46%
Raczej NIE	20/213	9.39%
NIE	10/213	4.69%
Trudno powiedzieć	11/213	5.16%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	106/213	49.77%
Raczej TAK	61/213	28.64%
Raczej NIE	20/213	9.39%
NIE	11/213	5.16%
Trudno powiedzieć	15/213	7.04%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	113/213	53.05%
Raczej TAK	67/213	31.46%
Raczej NIE	12/213	5.63%
NIE	9/213	4.23%
Trudno powiedzeć	12/213	5.63%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	85/213	39.91%
Raczej TAK	71/213	33.33%
Raczej NIE	33/213	15.49%
NIE	9/213	4.23%
Trudno powiedzieć	15/213	7.04%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	104/213	48.83%
Raczej TAK	51/213	23.94%
Raczej NIE	22/213	10.33%
NIE	18/213	8.45%
Trudno powiedzieć	18/213	8.45%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	86/213	40.38%

Raczej TAK	57/213	26.76%
Raczej NIE	27/213	12.68%
NIE	24/213	11.27%
Trudno powiedzieć	19/213	8.92%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	166/213	77.93%
Raczej TAK	31/213	14.55%
Raczej NIE	5/213	2.35%
NIE	8/213	3.76%
Trudno powiedzieć	3/213	1.41%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	119/213	55.87%
Raczej TAK	63/213	29.58%
Raczej NIE	13/213	6.10%
NIE	6/213	2.82%
Trudno powiedzieć	12/213	5.63%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	64/213	30.05%
Raczej TAK	77/213	36.15%
Raczej NIE	43/213	20.19%
NIE	7/213	3.29%
Trudno powiedzieć	22/213	10.33%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	84/213	39.44%
Raczej TAK	66/213	30.99%
Raczej NIE	25/213	11.74%
NIE	17/213	7.98%
Trudno powiedzieć	21/213	9.86%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	129/213	60.56%
Raczej TAK	57/213	26.76%
Raczej NIE	8/213	3.76%
NIE	4/213	1.88%
Trudno powiedzieć	15/213	7.04%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	147/213	69.01%
Raczej TAK	44/213	20.66%
Raczej NIE	3/213	1.41%
NIE	2/213	0.94%
Trudno powiedzieć	17/213	7.98%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	146/213	68.54%

Raczej TAK	46/213	21.60%
Raczej NIE	7/213	3.29%
NIE	5/213	2.35%
Trudno powiedzieć	9/213	4.23%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	107/213	50.23%
Raczej TAK	50/213	23.47%
Raczej NIE	3/213	1.41%
NIE	5/213	2.35%
Trudno powiedzieć	48/213	22.54%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	120/213	56.34%
Raczej TAK	57/213	26.76%
Raczej NIE	15/213	7.04%
NIE	9/213	4.23%
Trudno powiedzieć	12/213	5.63%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	109/213	51.17%
Raczej TAK	65/213	30.52%
Raczej NIE	14/213	6.57%
NIE	9/213	4.23%
Trudno powiedzieć	16/213	7.51%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	189/213	88.73%
Raczej TAK	16/213	7.51%
Raczej NIE	2/213	0.94%
NIE	3/213	1.41%
Trudno powiedzieć	3/213	1.41%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	110/213	51.64%
Raczej TAK	55/213	25.82%
Raczej NIE	20/213	9.39%
NIE	14/213	6.57%
Trudno powiedzieć	14/213	6.57%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	93/213	43.66%
Raczej TAK	79/213	37.09%
Raczej NIE	17/213	7.98%
NIE	7/213	3.29%
Trudno powiedzieć	17/213	7.98%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	45/213	21.13%
Raczej TAK	70/213	32.86%
Raczej NIE	57/213	26.76%

NIE	20/213	9.39%
Trudno powiedzieć	21/213	9.86%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	134/213	62.91%
Często	68/213	31.92%
Mniej więcej 50%	6/213	2.82%
Rzadko	2/213	0.94%
Sporadycznie	3/213	1.41%

Ekonomia, I stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	144/265	54.34%
Raczej TAK	87/265	32.83%
Raczej NIE	17/265	6.42%
NIE	6/265	2.26%
Trudno powiedzieć	11/265	4.15%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	138/265	52.08%
Raczej TAK	87/265	32.83%
Raczej NIE	16/265	6.04%
NIE	7/265	2.64%
Trudno powiedzieć	17/265	6.42%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	162/265	61.13%
Raczej TAK	67/265	25.28%
Raczej NIE	18/265	6.79%
NIE	6/265	2.26%
Trudno powiedzeć	12/265	4.53%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	131/265	49.43%
Raczej TAK	94/265	35.47%
Raczej NIE	14/265	5.28%
NIE	11/265	4.15%
Trudno powiedzieć	15/265	5.66%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	159/265	60.00%
Raczej TAK	70/265	26.42%
Raczej NIE	12/265	4.53%
NIE	12/265	4.53%
Trudno powiedzieć	12/265	4.53%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość

wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	132/265	49.81%
Raczej TAK	76/265	28.68%
Raczej NIE	23/265	8.68%
NIE	12/265	4.53%
Trudno powiedzieć	22/265	8.30%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	226/265	85.28%
Raczej TAK	33/265	12.45%
Raczej NIE	1/265	0.38%
NIE	1/265	0.38%
Trudno powiedzieć	4/265	1.51%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	191/265	72.08%
Raczej TAK	48/265	18.11%
Raczej NIE	11/265	4.15%
NIE	6/265	2.26%
Trudno powiedzieć	9/265	3.40%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	57/265	21.51%
Raczej TAK	100/265	37.74%
Raczej NIE	61/265	23.02%
NIE	13/265	4.91%
Trudno powiedzieć	34/265	12.83%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	160/265	60.38%
Raczej TAK	72/265	27.17%
Raczej NIE	15/265	5.66%
NIE	5/265	1.89%
Trudno powiedzieć	13/265	4.91%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	236/265	89.06%
Raczej TAK	23/265	8.68%
Raczej NIE	1/265	0.38%
NIE	0/265	0.00%
Trudno powiedzieć	5/265	1.89%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	197/265	74.34%
Raczej TAK	47/265	17.74%
Raczej NIE	5/265	1.89%
NIE	1/265	0.38%
Trudno powiedzieć	15/265	5.66%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	204/265	76.98%
Raczej TAK	46/265	17.36%
Raczej NIE	7/265	2.64%
NIE	2/265	0.75%
Trudno powiedzieć	6/265	2.26%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	162/265	61.13%
Raczej TAK	41/265	15.47%
Raczej NIE	1/265	0.38%
NIE	2/265	0.75%
Trudno powiedzieć	59/265	22.26%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	173/265	65.28%
Raczej TAK	74/265	27.92%
Raczej NIE	2/265	0.75%
NIE	2/265	0.75%
Trudno powiedzieć	14/265	5.28%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	171/265	64.53%
Raczej TAK	62/265	23.40%
Raczej NIE	7/265	2.64%
NIE	7/265	2.64%
Trudno powiedzieć	18/265	6.79%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	231/265	87.17%
Raczej TAK	25/265	9.43%
Raczej NIE	5/265	1.89%
NIE	1/265	0.38%
Trudno powiedzieć	3/265	1.13%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	157/265	59.25%
Raczej TAK	65/265	24.53%
Raczej NIE	11/265	4.15%
NIE	11/265	4.15%
Trudno powiedzieć	21/265	7.92%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	118/265	44.53%
Raczej TAK	90/265	33.96%
Raczej NIE	28/265	10.57%
NIE	4/265	1.51%
Trudno powiedzieć	25/265	9.43%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	31/265	11.70%

Raczej TAK	82/265	30.94%
Raczej NIE	88/265	33.21%
NIE	38/265	14.34%
Trudno powiedzieć	26/265	9.81%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	185/264	70.08%
Często	68/264	25.76%
Mniej więcej 50%	7/264	2.65%
Rzadko	4/264	1.52%
Sporadycznie	0/264	0.00%

Międzynarodowe stosunki gospodarcze, II stopień, studia stacjonarne semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	38/62	61.29%
Raczej TAK	20/62	32.26%
Raczej NIE	2/62	3.23%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	39/62	62.90%
Raczej TAK	14/62	22.58%
Raczej NIE	6/62	9.68%
NIE	1/62	1.61%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	42/62	67.74%
Raczej TAK	12/62	19.35%
Raczej NIE	6/62	9.68%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzeć	2/62	3.23%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	28/62	45.16%
Raczej TAK	15/62	24.19%
Raczej NIE	8/62	12.90%
NIE	2/62	3.23%
Trudno powiedzieć	9/62	14.52%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	38/62	61.29%
Raczej TAK	17/62	27.42%
Raczej NIE	3/62	4.84%
NIE	3/62	4.84%
Trudno powiedzieć	1/62	1.61%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów

prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	28/62	45.16%
Raczej TAK	16/62	25.81%
Raczej NIE	10/62	16.13%
NIE	2/62	3.23%
Trudno powiedzieć	6/62	9.68%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	53/62	85.48%
Raczej TAK	3/62	4.84%
Raczej NIE	4/62	6.45%
NIE	1/62	1.61%
Trudno powiedzieć	1/62	1.61%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	46/62	74.19%
Raczej TAK	14/62	22.58%
Raczej NIE	2/62	3.23%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	0/62	0.00%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	8/62	12.90%
Raczej TAK	22/62	35.48%
Raczej NIE	15/62	24.19%
NIE	9/62	14.52%
Trudno powiedzieć	8/62	12.90%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	30/62	48.39%
Raczej TAK	17/62	27.42%
Raczej NIE	6/62	9.68%
NIE	5/62	8.06%
Trudno powiedzieć	4/62	6.45%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	46/62	74.19%
Raczej TAK	11/62	17.74%
Raczej NIE	2/62	3.23%
NIE	1/62	1.61%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	44/62	70.97%
Raczej TAK	12/62	19.35%
Raczej NIE	2/62	3.23%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	4/62	6.45%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	49/62	79.03%
Raczej TAK	11/62	17.74%
Raczej NIE	0/62	0.00%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	38/62	61.29%
Raczej TAK	10/62	16.13%
Raczej NIE	0/62	0.00%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	14/62	22.58%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	29/62	46.77%
Raczej TAK	16/62	25.81%
Raczej NIE	4/62	6.45%
NIE	2/62	3.23%
Trudno powiedzieć	11/62	17.74%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	40/62	64.52%
Raczej TAK	16/62	25.81%
Raczej NIE	3/62	4.84%
NIE	1/62	1.61%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	58/62	93.55%
Raczej TAK	4/62	6.45%
Raczej NIE	0/62	0.00%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	0/62	0.00%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	35/62	56.45%
Raczej TAK	20/62	32.26%
Raczej NIE	5/62	8.06%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	2/62	3.23%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	26/62	41.94%
Raczej TAK	19/62	30.65%
Raczej NIE	11/62	17.74%
NIE	0/62	0.00%
Trudno powiedzieć	6/62	9.68%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	12/62	19.35%
Raczej TAK	15/62	24.19%
Raczej NIE	21/62	33.87%
NIE	6/62	9.68%
Trudno powiedzieć	8/62	12.90%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	35/62	56.45%
Często	19/62	30.65%
Mniej więcej 50%	6/62	9.68%
Rzadko	1/62	1.61%
Sporadycznie	1/62	1.61%

Ekonomia, II stopień, studia stacjonarne, semestr zimowy

1. Problematyka zajęć

1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała

TAK	37/56	66.07%
Raczej TAK	18/56	32.14%
Raczej NIE	1/56	1.79%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	0/56	0.00%

1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności

TAK	28/56	50.00%
Raczej TAK	18/56	32.14%
Raczej NIE	5/56	8.93%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	4/56	7.14%

2. Sposób prowadzenia zajęć

2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany

TAK	38/56	67.86%
Raczej TAK	15/56	26.79%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzeć	2/56	3.57%

2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami

TAK	31/56	55.36%
Raczej TAK	19/56	33.93%
Raczej NIE	1/56	1.79%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	4/56	7.14%

2.3. Zajęcia prowadzone są w sposób komunikatywny, zrozumiały i łatwo przyswajalny (ocena języka przekazu)

TAK	40/56	71.43%
Raczej TAK	14/56	25.00%

Raczej NIE	2/56	3.57%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	0/56	0.00%

2.4. Prowadzone zajęcia są ciekawe i urozmaicone (różnorodność sposobów prezentacji treści, odniesienia praktyczne do tematu zajęć, możliwość wykorzystania w praktyce przekazanej wiedzy)

TAK	29/56	51.79%
Raczej TAK	15/56	26.79%
Raczej NIE	7/56	12.50%
NIE	3/56	5.36%
Trudno powiedzieć	2/56	3.57%

3. Wymagania i ocenianie

3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć

TAK	44/56	78.57%
Raczej TAK	10/56	17.86%
Raczej NIE	1/56	1.79%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	0/56	0.00%

3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć

TAK	48/56	85.71%
Raczej TAK	8/56	14.29%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	0/56	0.00%

3.3. Wymagania stawiane przez prowadzącego zajęcia uważam za bardzo wysokie

TAK	7/56	12.50%
Raczej TAK	25/56	44.64%
Raczej NIE	15/56	26.79%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	8/56	14.29%

4. Postawa prowadzącego

4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami

TAK	37/56	66.07%
Raczej TAK	10/56	17.86%
Raczej NIE	4/56	7.14%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	5/56	8.93%

4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością

TAK	47/56	83.93%
Raczej TAK	8/56	14.29%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	0/56	0.00%

4.3. Prowadzący prezentuje szeroką wiedzę w zakresie tematyki przedmiotu (tematyka wykraczająca poza literaturę, umiejętność łączenia tematyki z innymi obszarami wiedzy)

TAK	38/56	67.86%
Raczej TAK	12/56	21.43%

Raczej NIE	1/56	1.79%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	5/56	8.93%

5. Organizacja zajęć

5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie

TAK	48/56	85.71%
Raczej TAK	6/56	10.71%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	2/56	3.57%

5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu

TAK	33/56	58.93%
Raczej TAK	12/56	21.43%
Raczej NIE	2/56	3.57%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	9/56	16.07%

5.3. Literatura i inne materiały niezbędne do zajęć są łatwo dostępne

TAK	37/56	66.07%
Raczej TAK	11/56	19.64%
Raczej NIE	4/56	7.14%
NIE	2/56	3.57%
Trudno powiedzieć	2/56	3.57%

5.4. Prowadzący efektywnie wykorzystuje czas zajęć dydaktycznych (zajęcia są realizowane tak, aby wyczerpać temat podany na początku zajęć)

TAK	41/56	73.21%
Raczej TAK	14/56	25.00%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	1/56	1.79%

5.5. Obecność prowadzącego na zajęciach nie budzi zastrzeżeń (jest obecny na wszystkich zajęciach lub sporadycznie nieobecny – z tym, że wówczas zapewnia zastępstwo)

TAK	54/56	96.43%
Raczej TAK	1/56	1.79%
Raczej NIE	0/56	0.00%
NIE	0/56	0.00%
Trudno powiedzieć	1/56	1.79%

6. Zajęcia postrzegane jako całość

6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów

TAK	28/56	50.00%
Raczej TAK	19/56	33.93%
Raczej NIE	4/56	7.14%
NIE	2/56	3.57%
Trudno powiedzieć	3/56	5.36%

6.2. Zakres programowy zajęć oceniam jako bardzo szeroki

TAK	25/56	44.64%
Raczej TAK	22/56	39.29%
Raczej NIE	4/56	7.14%
NIE	1/56	1.79%
Trudno powiedzieć	4/56	7.14%

6.3. Przedmiot oceniam jako bardzo trudny

TAK	1/56	1.79%
Raczej TAK	19/56	33.93%
Raczej NIE	23/56	41.07%
NIE	4/56	7.14%
Trudno powiedzieć	9/56	16.07%

7. Inne uwagi

7.1. Uczestnictwo studenta w zajęciach

Zawsze	21/56	37.50%
Często	26/56	46.43%
Mniej więcej 50%	5/56	8.93%
Rzadko	3/56	5.36%
Sporadycznie	1/56	1.79%